Perspectivas Ufológicas 4

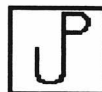
México, año 2 Nº 4. Enero de 1995.



"Crop Circles" y
Humanoides en Metepec
Todo sobre el
caso Roswell

En este Número:

Número 4
enero
1995



Perspectivas Ufológicas es una publicación sin fines de lucro, editada por la Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica. Puede tomarse parte o la totalidad del material siempre que se cite la fuente de procedencia. Las opiniones vertidas son responsabilidad exclusiva de los autores y no representan necesariamente el punto de vista de la sociedad o de la SOMIE.

Editorial

Este es un primer ciclo que se termina, gracias a su aceptación hemos podido ver realizado el primer año de nuestra revista. La experiencia -creemos- ha sido fructífera. Por un lado nos hemos percatado que el interés racional por el fenómeno OVNI es mucho más ampliamente compartido de lo que pudiera parecer a primera vista. Son muchos los ufólogos críticos y racionales que nos han brindado su apoyo, sus sugerencias así como valiosos trabajos de investigación que paulatinamente irán viendo la luz en estas páginas. Igualmente nos ha sorprendido gratamente ver que la calidad investigativa que se sigue en muchos lugares. tanto en el viejo continente como en América va adquiriendo paulatinamente mayor rigor.

Cuando iniciamos este proyecto a fines de 1993 creíamos que resultaría muy difícil ofrecer a un público ávido de sensacionalismo una ufología racional y objetiva, que es como particularmente entendemos una ufología escéptica. La respuesta también nos ha sorprendido gratamente. Es muy gratificante saber que cuando la gente interesada en el fenómeno OVNI recibe opciones y respuestas racionales generalmente las acepta. Con ello nos sentimos enormemente gratificados.

1994 ha sido un año de contrastes. En México. la euforia OVNI de los últimos años tiende a disminuir, especialmente debido a la desaparición del aire de ciertos programas de "debate" donde los temas "OVNI" y "fantasmas" eran cosa casi semanal. Privados de estos medios, los mercaderes ovnilógicos han visto disminuida su influencia; según sabemos, están esperando el fin del mundo para un día de estos...

Creemos que adquiere especial importancia uno de los materiales que nos apresuramos a incluir en este número. el Reporte oficial de la Fuerza Aerea de los Estados Unidos en relación con el "Incidente Roswell". Sabemos que los ufólatras seguirán diciendo que todo es parte de un "encubrimiento" gigantesco, y que finalmente si hay OVNIs recuperados y también hay "grises" en conserva, pero esperamos que la racionalidad se vaya imponiendo poco a poco en la conciencia colectiva.

Empezamos pues un segundo año de publicación deseándo a todos nuestros amigos lo mejor para 1995; invitándoles a colaborar con nuestra humilde labor de divulgación y recordándoles que Perspectivas está abierta a todos ustedes. UP

Los Editores

OVNIS y eclipses

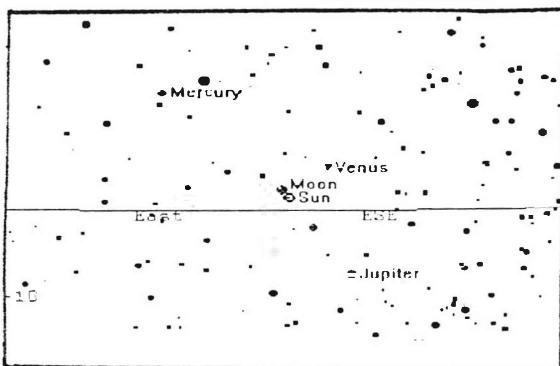
Por Héctor Escobar S.

El pasado 11 de noviembre de 1994, gran parte del territorio sudamericano fue testigo del último eclipse solar total del siglo XX. El eclipse fue total en Perú, Bolivia, norte de Chile y Argentina, partes de Brasil y Paraguay. Este evento es de por sí un extraordinario evento astronómico y normalmente guardaría poca, sino ninguna relación con el fenómeno OVNI.

Sin embargo, y dado la enorme difusión que han recibido, sobre todo en Latinoamérica los programas de la red mexicana *Televisa* en relación con el supuesto OVNI del eclipse de México del 11 de julio de 1991, creemos que es necesario adelantarse a los hechos y advertir. Sabemos que nuestro pequeño esfuerzo puede muy poco contra una cadena monopólica y multinacional como es *Televisa* que además está asociada con numerosas cadenas sudamericanas; tal es el caso de *Venevisión* en Venezuela y *Megavisión* en Chile, tan solo por citar dos ejemplos. Independientemente, via antenas parabólicas y sistemas de cable, la señal de Televisa, y en especial de **XEW-TV "El canal de las estrellas"**, llegan a amplios territorios de América Latina, nclusive Europa. Todo esto implica necesariamente que el supuesto "OVNI del eclipse" al cual ya nos hemos referido en el número anterior de Perspectivas y al cual se dedican dos artículos del presente número, ha sido difundido ampliamente a nivel mundial.

Todo ello hace extremadamente probable que, dada la magnitud e importancia del eclipse sudamericano, no hayan faltado más de un ávido "vigilante" de esas latitudes que, video en mano, se haya dispuesto a esperar el paso o la aparición de las naves pleyadianas. Como todo "vigilante", nuestros supuestos héroes tuvieron su recompensa y probablemente lograron video-grabar su correspondiente "OVNI del eclipse". Al igual que durante el eclipse de México, Venus, se encontraba en esta ocasión en excelentes condiciones para ser tomado por nave extraterrestre. Un poco junto al sol (ver figura), apareció un punto luminoso y brillante, que al grabarlo seguramente presentaba todas las características impresionantes de una nave de las Pléyades, sin olvidar el "domo" metálico, la base oscura, y el movimiento oscilante. Probablemente si alguien envía alguno de estos videos a **Jaime Maussan**: éste, ni tardo ni perezoso, lo hará analizar por el *"Grupo Sol"*, y aparecerán en la imagen el "aire ionizado" y los "campos electromagnéticos"

PERSPECTIVA



Como decíamos, se trata de Venus que ese día era el tercer astro más brillante después del Sol y la Luna, con una magnitud de -4.01 y un diámetro angular aparente de 61.72" y en fase del 0.411%. En relación con el sol se hallaba a una distancia angular de 5° 21' 8". (algo así como unos 8 centímetros de distancia aparente).

Así que rogamos a nuestros amigos sudamericanos estar alertas y no crear otro mito igual al que, desgraciadamente, los mercaderes ufológicos crearon en México.

Las Dos Culturas

Por Luis Ruiz Noguez

El 6 de octubre de 1956 apareció en la revista inglesa "*New Statesman*" un artículo del físico Charles Percy Snow titulado "The two cultures". Tres años más tarde, en el mes de mayo de 1959, Snow dictó la conferencia Rede en Cambridge, Inglaterra, usando para ella el mismo título con el que fue publicada ese mismo año. Aunque al principio la reacción a las ideas de Snow fue modesta, al cabo de unos cuantos meses se transformó en una avalancha. El propio Snow comenta: "*Al final del primer año empecé a sentirme incómodamente como el aprendiz de brujo*". La catarata de notas, artículos, cartas, libros, simposia, conferencias y otras formas más de comentario, con frecuencia aprobatorio pero ocasionalmente critico y hasta insultante, tranformó la frase "las dos culturas" en un cliché cultural en todo el mundo. Se puso de moda hablar del divorcio entre los científicos y los literatos ("las dos culturas" originalmente descritas como inconmensurables por Snow) pero muy pronto se amplió el marco de referencia incluyendo en el campo de los "científicos" a todos aquellos trabajadores con preparación técnica profesional, como ingenieros, químicos, psicólogos y médicos (los "tecnócratas"), mientras entre los "literatos" se enlistaron a todos los artistas, historiadores, filósofos y sociólogos (los "intelectuales"). Ante el asombro de Snow, que vio sus "dos culturas" transformarse en dos monstruos semejantes al innominado y famoso personaje creado por el Dr Frankenstein, la separación que originalmente describió entre ellas se transformó en unos casos en abismos y en otros en trinchera, a través de la cual se peleaba una guerra "sucia". Se decía que mientras los científicos desconocían a Shakespeare, los literatos ignoraban la Segunda Ley de la Termodinámica. El concepto original de universalidad se había perdido, pero eso no era todo, lo peor era la pugna entre las "dos culturas".

PERSPECTIVA

Tiempo después se comenzó a hablar de la "contracultura". ***Kerouac*, Corso, Ginsberg, Kesey, Leary y Burroughs** fueron sus padrinos. Se ganó consensos, se abrieron las mentes y se contribuyó a la formación de nuevos gustos estéticos. Pero la utopía de los altos pensamientos se deformó en una realidad a niveles inferiores pasando a ser moda de gran consumo, en mercado y fenómeno generacional, en basura y anticultura, hasta llegar a su nivel actual acultural, o lo que es lo mismo, la New Age.

Lo anterior es una nueva variación del mito del "noble salvaje" de Rousseau, el mito de la Edad de Oro puesto de cabeza. La premisa básica es que la civilización occidental (las dos culturas) apesta. Los newagers dicen que todo se debe a un futuro traumático y poco apetecible: sobrepoblación, violencia, enajenación, desinformación, contaminación, manipulación comercial, demagogia y muy poco control sobre el destino. Pero sus demandas son, curiosamente, las de mantenerse desinformados del mundo de la ciencia y la intelectualidad, lejos de las razones, durmiendo con su propia banalidad en un mundo que sueñan transparente e interco-municado. Si tan sólo pudiésemos arrancar el chapeado superficial de la civilización, estaríamos nuevamente -según ellos- en contacto con nuestra naturaleza esencial. Ojalá fuera así de fácil.

Todos se deciden por las cosas mediocres. Todo el mundo new age (incluyendo la ufologia) esta diseñado para ser mediocre, todos anhelan la mediocridad. Si haces algo que sea en verdad desafiante te quedas con tu vida en las manos.

En 1992, la revista mexicana "*Nexos*" publicó un ensayo de **Carl Bernstein** llamado "La cultura idiota". La definición de Bernstein es concreta: "por primera vez en nuestra historia, lo desaforado, lo estúpido y lo vulgar se están convirtiendo en nuestra norma cultural, incluso en nuestro ideal de cultura". Sus críticas apuntan a la producción de la banalidad desde los medios de comunicación electrónicos y la prensa sensacionalista: y son fácilmente aplicables al mundo de los OVNIs.

A una conclusión similar había llegado Mario Mendez Acosta, director de la Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica, cuando escribió: los ufólogos crédulos "...son personas afectadas por esa especial variedad de ignorancia que es el analfabetismo científico. Gente que no sólo no sabe de ciencia, sino que se precia de no hacerlo y que, además, no duda que la ciencia establecida está dispuesta a mentir o a engañar a toda la humanidad, para defender algún interés tan turbio como impreciso".

Los crédulos son la exégesis de la mediocridad y el palurdismo. Habría que hacerles una proctología para tratar de encontrar las únicas neuronas que les quedan, aunque es muy probable que ya no exista sinapsis en ellas.

Los ufólogos crédulos cultiban la "cultura" del absurdo; la apoteosis cada vez más acendrada del sinsentido y la promoción de una aguda catatonía mental, condimentada con la ignorancia llevada hasta sus ultimas consecuencias.

Los escépticos han tenido demasiado tacto con los crédulos. Casi nunca, por no ofender, les han dicho "mentirosos, ignorantes o imbéciles". Sin embargo, los comentarios de los ufólatras ofenden el sentido común y el conocimiento científico y dan mucho de que hablar

sobre su escaso nivel intelectual.

En ufologia, para avanzar, hay que eliminar las partes necrosadas (contactados, periodistas mercaderes, iluminados, etc.), llamarlos por su nombre (capullos, atorrantes o pendejos, según el gusto o la nacionalidad del implicado) y seguir el sendero con posición crítica.

Queda claro pues que en ufología sigue habiendo dos culturas. Por un lado estan los "científicos" y "literatos" (las dos culturas originales de C. P. Snow) que abordan el tema con espiritu crítico y escéptico y por el otro los miembros de la "cultura idiota" (acultura) que editan revistas de OVNIs, conducen programas de televisión de ocultismo y colaboran en la prensa y la radio con artículos irracionales.

Los primeros son pocos pero brillantes (**Sagan, Asimov, Klass, Kotmeyer, Oberg**, etc.) y sus comentarios están avalados por su formación profesional. Los segundos abundan y desafortunadamente controlan los medios de comunicación manipulando la opinión de la gente, malinterpretando el pasado, equivocando el presente y descartando nuestras esperanzas en el futuro. *Perspectivas Ufológicas* pretende ser el foro de los primeros y esperamos que ustedes - estén con nosotros. [JP]

En tomo a Bonilla...

Manuel Borraz Aymerich

En relación con el articulo de Oscar García que se ha publicado en el último Número de PU, acerca del "caso Bonilla" trabajaremos algunas discusiones que se oponen a las conclusiones por él obtenidas.

Supondremos que los corpúsculos observados por Bonilla tenian un tamaño aparente similar al objeto que se muestra en la fotografia publicada en "L'Astronomie". En dicha fotografia, el sol aparecia con un diámetro de 66 mm y el corpúsculo tenia 0.9 mm de largo por 0.6 a 0.7 mm de ancho, según señalaba la redacción de la revista. Para fijar ideas consideraremos la menor de estas dimensiones, es decir 0.6 mm.

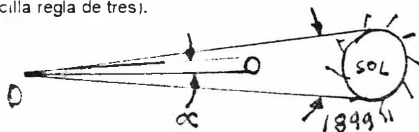
Un objeto que apareciera con 0.6 mm de diámetro en la foto deberia tener un diámetro angular α de valor:

66 mm .... 1899" (diámetro solar aparente que indica Bonilla)

0.6 mm... α ?

$$\alpha = 0.6 \times 1899/66 = 17{,}2636''$$

(tratándose de ángulos tan pequeños puede aplicarse esta sencilla regla de tres).



El diámetro real D de un objeto de diámetro angular α puede expresarse en función de la distancia r a que se encuentra el observador como:

$$D = 2 \times r \times tg\,(a/2)$$



(expresión aproximada válida para ángulos a pequeños)

En nuestro caso tendriamos:

$$D = 2 \times r \times tg\,(17{,}2636''/2) = 0.000084 \times r$$

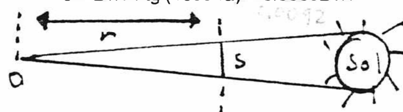
De donde se deduce que un objeto cuyo diámetro real fuera inferior a 1 mm. (como seria el caso de una particula de polvo, ceniza, etc), se encontraria a... menos de 12 metros de distancia del observador.

Análogamente, un objeto que se encontrara a una distancia de más de 1000 metros del observador deberia tener un tamaño real de ... más de 8 centimetros.

Observese que si hubiéramos tomado una dimensión aparente mayor que los 0.6 mm de partida, los resultados aún hubieran sido más desfavorables a la hipótesis de posibles particulas de origen volcánico en suspensión en la atmósfera.

A una distancia r del observador, el diámetro solar aparente (1899") equivalia a un recorrido s de valor:

$$s = 2 \times r\ .\ tg\,(1899''/2) = 0.00092 \times r$$



(expresión aproximada válida para ángulos pequeños)

Teniendo en cuenta que los corpúsculos tardaron entre 1/3 y 1 segundo en atravesar el disco solar, podemos expresar s velocidad real v en función de la distancia s recien calculada, y de ahi el función de la distancia r al observador:

$$v\,(max) = s\,/\,(1/3) = 0.0092 \times r\,/\,(1/3) = 0.0276 \times r$$

$$v\,(min) = s\,/\,1 = 0.0092\ .\ r$$

(Para r expresado en metros, el resultado vendrá dado en m/seg).

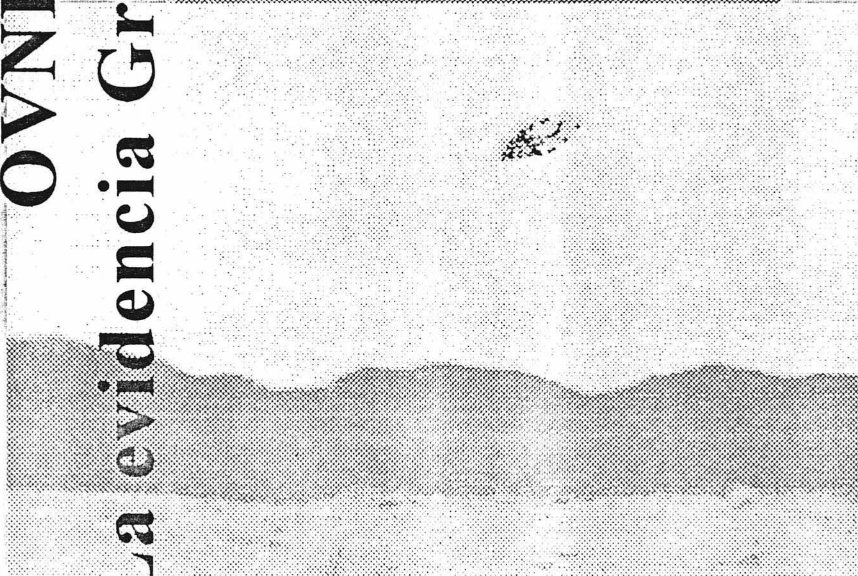
De lo cual se deduce, por ejemplo, que un objeto de tamaño aparente aqui considerado que estuviera a unos 12 metros del observador deberia moverse con una velocidad de 0.11 a 0.33 m/s. recordemos que, en ese caso su tamaño real deberia ser de 1 mm. aproximadamente. Análogamente, un objeto situado a unos 1000 m. de distancia, llevaria una velociodad de entre 9 y 27 m/s. En ese caso su tamaño seria de cerca de 8 cm.

En conclusión, los datos descartan la posibilidad de que las observaciones involucraran particulas de origen volcánico flotando a gran altura (criterio tamaño/distancia). Por el contrario, resulta más verosimil la hipótesis de que se tratara de pájaros a cierta distancia o insectos o pequeños corpusculos a muy corta distancia. [JP]

Dossier...

OVNIS,
La evidencia Gráfica 2ª Parte





Triángulos sobre Bélgica

Por Win Van Utrecht
Traducción: Héctor Escobar

Abstract: Author examines belgian UFO flap during form 1989 to 1992. And the impact of UFO groups as SOBEPS in its development, as well as the participation of some "scientist" in this case. Also there is an extensive analysis of UFO filmation and photographies and stablish the possibility that these material could be an hoax. Author's position stablish that the most rational explanation for triangular UFO is an aircraft.

Los Hechos

El 28 de noviembre de 1989, cientos de habitantes de la pequeña ciudad de Eupen, Bégica fueron testigos del paso de una enorme nave triangular equipada con brillantes luces. Este acontecimiento marcó el inicio de uno de los mayores flaps OVNI en Europa.

Debido a ciertos aspectos sensacionalistas, el flap atrajo la atención de las agencias noticiosas de todo el mundo. Otro evento excepcional fue que entre los testigos se encontraban policías, personal militar y científicos; todos ellos hablaban unánimemente de una plataforma triangular con brillantes luces blancas en cada esquina y una luz roja pulsante en el centro.

En lo que se refiere a evidencia física, los buscadores de OVNIs han proporcionado docenas de fotografías y aproximadamente 30 video-filmaciones. Además de esto se cuenta con registros de radar. Para la primavera de 1990, la situación era tal que muchos belgas pasaban largas horas afuera de sus casas tratando de ver la extraña aeronave. Pero, aparte de todo esto, quizá lo más importante de todo fuera la colaboración que se estableció entre la Real Fuerza Aerea y el grupo ufológico **SOBEPS.**

Conforme los informes OVNI iban surgiendo durante más de año y medio, la popularidad de la SOBEPS se incrementaba. Casi todos los periódicos publicaban entrevistas con los miembros de la organización. Se daba la dirección de la misma para que la gente reportara OVNIs, en una ocasión uno de los miembros de la SOBEPS habló de la posibilidad de que seres exttraterrestres estuvieran sobrevolado el país. En diciembre de 1989, y en junio de 1990, la Fuerza Aerea de los Estados Unidos informó al Ministerio de Defensa belga que el avión Stealth Fighter F-117A, que muchos creían era la causa de los reportes, nunca había volado en Europa

Bajo estas circunstancias, la especulación y la sugestión tuvieron camino libre y no pasó mucho tiempo antes de que cualquier luz en el cielo que no se identificara se atribuyera a un OVNI. Conforme pasaba el tiempo era evidente que la SOBEPS tenía gran influencia en el curso que tomaron los acontecimientos.

El Libro

En la primavera de 1991, las cosas se calmaron un poco y la SOBEPS anunció la publicación de un detallado reporte sobre los avistamientos. El 17 de octubre salió a la venta un libro de más de 500 páginas: "Oleada de OVNIS sobre Bélgica - Una monografía excepcional". Se vendió como pan caliente...

La introducción fue escrita por el Dr. **Jean-Pierre Petite**. director de un área del Centro Nacional de Estudios Científicos de Francia. Entre otras contribuciones científicas se incluian articulos de **Auguste Meesen**, profesor de física de la **Universidad Católica de Lovaina** y de **Leon Brenig**, físico de la **Universidad Libre de Bruselas**. La mayor parte de los otros capítulos estaban filmados por miembros de la SOBEPS como **Bougard, Clerebaut, Vertongen** y **Ferryn**.

Los autores del reporte coincidían casi unánimemente que, en vista de la evidencia, la hipótesis extraterrestre parecía ser la explicación más probable.

Los Científicos

El 26 de octubre de 1991 el periódico "La Wallonie" señalaba que a instancia del astrónomo **André Lausberg**, los científicos belgas habían firmado una declaración en la cual no apoyaban los resultados del reporte de la SOBEPS yen donde El Profesor Meesen y el Dr. Petit eran fuertemente atacados por su actitud pseudocientífica.

Quizá sea necesario dar a nuestros lectores no europeos cierta información sobre Meesen y Petit.

Antes de lanzarse a la investigación de los OVNI de Bélgica, el Prof. Meesen ya había escrito trabajos teóricos y técnicos sobre OVNIs para *Inforespace* la revista de la SOBEPS. Aunque escritos en un estilo

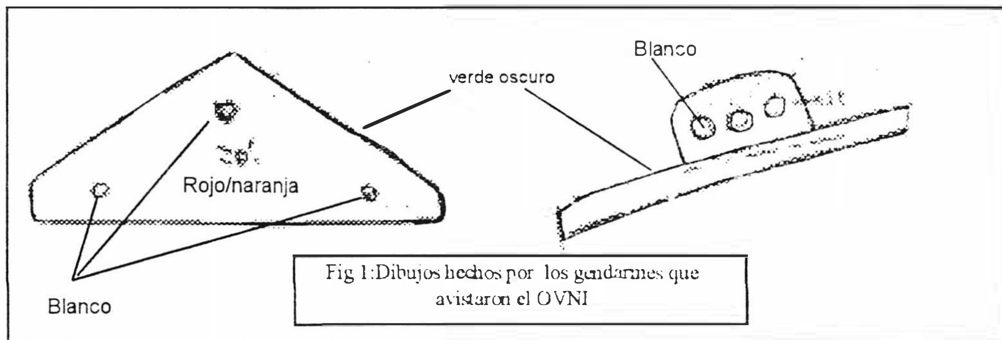


Fig 1:Dibujos hechos por los gendarmes que avistaron el OVNI

académico, los trabajos de Meesen se basan casi totalmente en relatos no verificados publicados en revista ufológicas muy dudosas. Un segundo reproche que puede hacerse es que el profesor es un adepto de la hipótesis extraterrestre. Es sabido que ello ya había afectado sus evaluaciones anteriormente. En 1988, el análisis de la grabación sonora de un OVNI lograda por un niño de 10 años llevó a Meesen a especular sobre los sistemas de propulsión de los OVNI. Desafortunadamente para él, posteriormente se estableció que el sonido no era más que el chisporroteo y el "bip" de un radar, todo ocasionado por un fenómeno de interferencia radial.

El Dr. Petit es otro notorio miembro de la comunidad OVNI. En los setenta, este físico introdujo la magnetohidrodinámica a la ufología en un esfuerzo por explicar las increibles velocidades de los OVNI. Basándose sólo en especulaciones, su trabajo sobre propulsión OVNI nunca fue tomado en serio por ningún otro científico, excepto por Meesen. Con la publicación de su último libro *Enquete sur des extraterrestres qui sont parmi nous*, Petit ha perdido la poca credibilidad que tenía. En este trabajo Petit revela que su trabajos se basan en lo indicado por seres extraterrestres del planeta UMMO. Una farsa montada en España por cierto grupo de ufólogos.

Otro colaborador científico de SOBEPs es el físico Léon Brenig. Brenig es un novato en ufología. Años antes se había impresionado por un OVNI que resultó ser el lanzamiento de un misil desde un submarino francés. Años después fue testigo del paso del OVNI triangular. Esta experiencia le llevó a presentar artículos sobre el tópico en revistas y congresos con el fin de obtner fondos para montar equipos de vigilantes.

Los Vigilantes

En una entrevista con *Science et Nature* publicada en marzo de 1993, Brenig habla de su interés en formar un grupo de observadores. " *Aunque sabía que era muy poco posible que pudieramos estar en contacto con seres de otro planeta, no pude resistir la tentación de saber si ésta era la esperada ocasión*".

Al parecer, el éxito de los vigilantes, en gran medida depende de lo que pretenden encontrar. A modo de ejemplo diremos que en el curso de una misión de vigilancia, tres miembros de la SOBEPS (**Ferryn, Clerebaut** y **Fernández**) vieron un objeto trapezoidal con esquinas redondeadas. El objeto tenía dos series de luces buscadoras rodeadas de luces más pequeñas; todo estaba envuelto en una luminosidad rojiza. Pasada la primera emoción, pudieron oir el ruido de un motor de jet. Ferryn logró 4 fotografías en las cuales se ven sólo unos pequeños puntos de luz. para Ferryn esto es "*una cosa totalmente imposible*" y considera que debió haber obtenido una fotografía mucho más clara. Messen va más lejos y elabora una complicada teoría de rayos infrarrojos para explicar las malas fotografías. sin suponer, ni siquiera por un momento, que se tratara de una confusión. Tampoco importa el hecho de que las luces fotografiadas por Ferryn coincidan con las luces de los aviones. Al parecer, los OVNI se preocupan en cumplir las disposiciones europeas para el tráfico aereo...

La Evidencia Fotográfica

La evidencia fotográfica obtenida por la SOBEPS es impresionante en cuanto a cantidad pero no muy convincente cuando se considera como prueba de manifestaciones extraterrestres.

De hecho sólo hay una buena foto a color, la cual se exhibe en la portada del libro de la SOBEPS (Foto 1). Este documento muestra un triángulo negro contra el fondo del cielo azul. Hay luces blancas en cada esquina del mismo y una cuarta luz en el centro. Esta luz central esta rodeada por un halo rojo (las otras luces también muestran esta coloración pero en menor escala). La foto se obtuvo en Petit-Rechain, una pequeña villa al este de Lieja. El fotógrafo, que trabaja en una fábrica de la localidad, declara que la tomó con ayuda de una cámara Práktica BX20 equipada con un telefoto de 200 mm y con película ASA 200 (esta película no se vio a fectada por los rayos infrarrojos). La fecha de la toma no se conoce, pero de acuerdo con el fotógrafo, fue en la primera semana de abril de 1990 (fecha cercana al

día de todos los inocentes en Europa).
La fotografía fue analizada por dos estudiantes de la **Escuela Militar Real**, y por el profesor **Marc Acheroy**. Los resultados preliminares que reveló el Dr. Acheroy en un programa de televisión señalan que numerosas anomalías en la foto apoyan la extrañeza del documento. Entre estos elementos destacan la presencia de iluminación de fondo que parece provenir del interior del objeto, además de que cada luz parece consistir de una serie de luces más pequeñas (¡A las que algunos han llamado chorro de plasma!), estas luces aparecen como rastros de huellas luminosas en distintas direcciones, lo cual indica que no pueden formar parte de una sola estructura.
Sin embargo, un examen más detallado de la supuesta evidencia fotográfica nos muestra que muchos elementos de este caso se han perdido y que incluso son altamente sospechosos. Por ejemplo, al actitud del fotógrafo que tiró una segunda fotografía del objeto "*porque no tenía nada*". La foto buena estuvo guardada durante cuatro meses, sin percatarse de que todos los medios de comunicación estaban pendientes de la noticia del F-16 y del video de Alfarano. Las contradicciones entre las declaraciones de ambos testigos (el joven fotógrafo y su novia de 18 años) también son notorias, por ejemplo el orden aparente de los eventos y la desaparición del objeto). Además, la notoria forma triangular del objeto en la foto es, al menos, bastante inusual (recordemos que según los testigos el objeto estaba cerca del horizonte y no sobre sus cabezas.) Incluso pensemos en el modo en que se obtuvo la foto.

FOTO 1:La fotografía OVNI tal como apareció en el libro editado por la SOBEPS



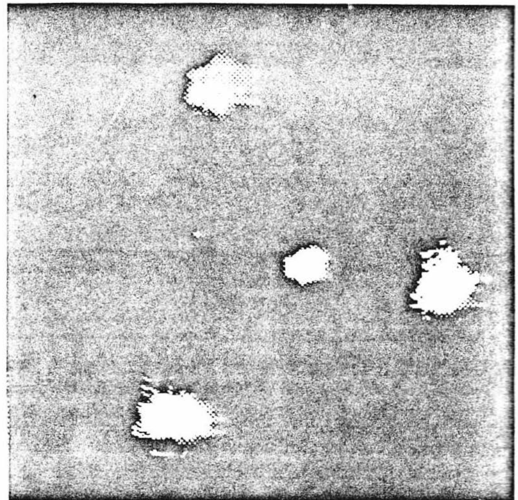


Foto 2: Fotografía trucada por el autor con características muy similares a la foto de Bélgica

es inconcebible que el fotógrafo hubiera podido mantener el objeto en la misma posición con respecto al objetivo de la cámara por más de un segundo
Especialmente si tomamos en cuenta que el diafragma estaba cerrado, un telefoto de 200 mm nos registra el menor movimiento de la cámara y que el fotógrafo no usó un tripié sino que mantuvo la cámara apoyada contra una pared (como declaró).
Otro problema con la transparencias de Petit-Rechaim es que no muestra detalles de fondo que permitan una verificar el tamaño real del objeto así como la distancia a la que se encontraba el mismo. Además, el hecho de que no se conozca la fecha de la toma implica que no pueden verificarse los datos astronómicos y meteorológicos. Sin tomar en cuenta nada de esto, la transparencia gradualmente se ha convertido en una especie de ejemplo estandar de cómo debía verse un "genuino" triangulo de Bélgica.
Personalmente hice una copia del objeto con ayuda de dos pedazos de cartón de color (uno azul y otro negro) tijeras, aguja, un juego de tres lámparas de 60 watts y obtuve una imagen muy similar a la original (ver foto 2)
Los pedazos de cartón sirvieron para hacer un objeto traingular y la aguja para hacer hoyitos en las esquinas y en el centro del triángulo. Luego se sostuvieron contra las lámparas y se tomó la fotografía. Al mover la cámara se obtiene un efecto similar a las luces en todas direcciones, de la placa de Petit-Rechain. Al igual que en esta última, nuestra foto presenta en las imágenes más cercanas a la parte inferior, una forma más elongada, todo esto es indicativo de un movimiento que se inició en la parte superior del objeto. Igualmente se

observan la misma iluminación de fondo y el "aura roja" que rodean a la foto original (no se emplearon técnicas especiales para lograr este efecto).
Las fuentes de las otras observaciones y documentos fotográficos obtenidos durante el flap de Bélgica iban desde luces de aviones, reflejos del sol en ventanas, estrellas y planetas, hastá lámparas de neón que se usaban en discotecas (en una ocasión se ordenó el despegue de dos F-16 a fin de idnetificar el origen de una serie de luces inexplicables, finalmente resultaron ser luces de una discoteca que se refiejaban en las nubes bajas). Es preciso señalar que estas explicaciones fueron dadas por los mismos ufólogos, entre ellos miembros de la SOBEPS.

La Evidencia del Radar.

Con ayuda de las autoridades militares, el Profesor Meessen logró obtener varias cintas de radar que mostraban écos poco usuales y se consideraban valiosa evidencia de la oleada OVNI. El más interesante de estos documentos es la cinta de uno de los F-16 que despegaron después de que un grupo de gendarmes informo sobre varios puntos de luz que maniobraban en el cielo nocturno. Esto ocurrió el 30 de marzo de 1990. Finalmente, el análisis hecho por la Fuerza Aerea de Bélgica y el Profesor Meesen reveló que tres de los ecós registrados por los radares eran rebotes del radar producidos por el segundo F-16; incluso es muy probable que el eco restante haya sido producto de las ondas de radar rebotando en objetos a nivel del piso o en céldas de convección en la baja atmósfera. Estas céldas de convección son algo así como búrbujas de aire húmedo y caliente que incluso pueden inducir efectos ópticos y podrían haber sido responsables de que estrellas o planetas aparecieran altamente distorsionadas ante los ojos de los testigos(2).

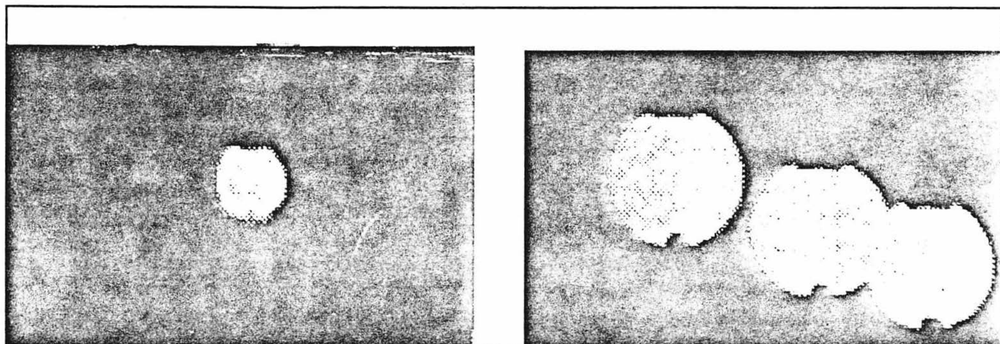
Otras Evidencias

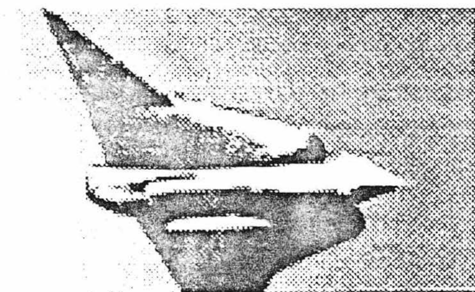
Otro tipo de efectos magnéticos (detención de motores, alteraciones en brújulas e interferencia con la televisión) son evidencias laterales que los ufólogos suponen típicas de las manifestaciones OVNI. Tal tipo de efectos jamás se presentaron durante esta oleada. Hasta donde sabemos no se reportó ningún caso de este tipo.
La oleada belga produjo en cambio cuatro casos con huellas en el terreno. En uno de estos se trataba de doce círculos de pasto decolorado. Este reporte fue rapidamente explicado como un anillo de hadas ocasionado por un hongo (3). Un segundo caso se refería a una historia periodística acerca de una huella en forma de cruz en el pasto, pero no se dan mayores detalles. En los dos casos restantes, los testigos hablaban de una huella en las cercanías de donde habían observado un OVNI. Desafortunadamente, sólo ellos veían tales huellas. Por ejemplo, el testigo, junto con investigadores y gendarmes fueron a ver las huellas que todavía estaban frescas; el único que veía tales huellas era el testigo...

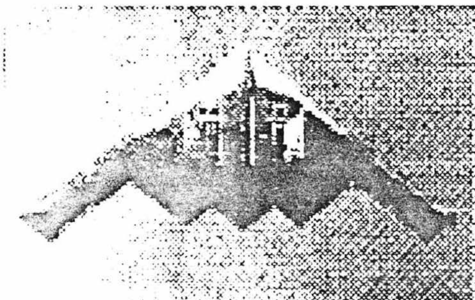
Los Testimonios Visuales

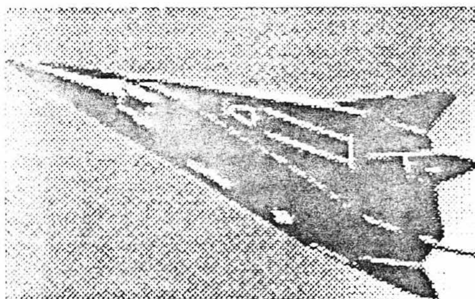
En julio, agosto y septiembre de 1989, la prensa de Bégica publicaba regularmente cualqier nota referente a marcas poco usuales en el tereno: los crop circles que aparecieron en Inglaterra generalmente se asociaban con OVNIs, El 9 de octubre, la agencia **TASS** lanzó la historia de unos niños que habían visto en Voronezh unos gigantescos cíclopes y un enano robot que había atacado a un niño con un arma de rayos.
En dos años, la SOBEPS reunió entre dos mil y tres mil testimonios (nadie en SOBEPS parece tener la cifra exacta). Muchos de estos testimonios consistian en llamadas telefónicas o cartas. Lo sorprendente es que

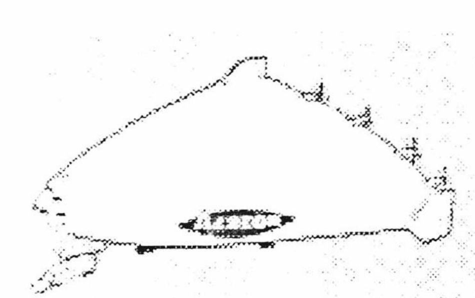
Foto 3: en los primeros momentos de la oleada se tomaron varias video filmaciones que mostraban un objeto similar un disco con límite fuertemente marcados. La foto de la izquierda es un objeto filmado en Masseik en diciembre de 1989. Al filmar fuera de foco lámparas de la calle se obtiene un OVNI idéntico, esto se debe al sistema de lentes al interior de la cámara.





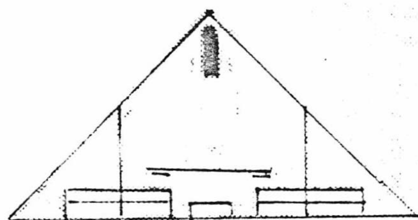






Cuando inició la oleada OVNI, la SOBEPS a duras penas podía mantenerse viva y contaba con tan solo un puñado de investigadores. Esto significa, que tan sólo en algunas semanas, la sociedad revivió con una gran cantidad de voluntarios que se encargaron de llevar a cabo tantas investigaciones como fuera posible. Por increible que parezca, la SOBEPS pudo obtener reportes de investigación de aproximadamente 450 casos. Considerando la falta de experiencia y entrenamiento de los voluntarios, uno puede fácilmente imaginar que tan solo unos pocos de estos reportes están bien documentados y contienen detalles suficientes para llevar a cabo una evaluación confiable.

Uno de los elementos más interesantes de los reportes OVNI es que los testigos tienden a descartar la posibilidad de un avión o helicóptero tan sólo porque carecen de uno o dos elementos que ellos asocian de manera automática con aeronaves (por ejemplo luces de navegación rojas y verdes y mucho ruido). **Hendry** (4), señaló con anterioridad que las luces de la aeronave pueden aparecer en casi cualquier configuración imaginable (incluso las luces de búsqueda pueden ser tan fuertes que las luces pequeñas se vuelvan invisibles, las luces de navegación pueden estar ocultas por las alas o el fuselaje y las luces anticolisión o



Distintos modelos y prototipos de aparatos aereos de forma triangular

estroboscópicas pueden crear efectos impresionantes). Tres luces blancas con una luz roja en el centro es una configuración estandar para las aerolíneas. Por otro lado, es bien sabido que el el sonido de un avión o helicóptero puede ser llevado hacia otro lado por el viento. Algunos helicópteros utilizan incluso artefactos especiales para evitar el ruido de los rotores. No debemos olvidar que casi todos los testigos de luces nocturnas tienden a disminuir la distancia entre ellos y las luces. En el caso de la oleada de Bélgica, solo un pequeño porcentaje de los testigos reportó observaciones diurnas.

En el libro de la SOBEPS se publican aproximadamente unos 100 casos. Un examen detenido revela que hay muy poco acuerdo interno en la descripciones de lo que la SOBEPS gustaria de aceptar. Las posiciones y colores de las luces rara vez son idénticos. Características como elementos, ventanas, domos, etc. casi siempre se encuentran en distintos lados. Ademas, no sólo se han visto objetos en forma de triángulos, también hay informes de rectángulos, trapezoides,

diamantes y objetos en forma de boomerang. En resumen, objetos con formas similares a las que se preven para los aviones del futuro (veanse los ejemplos). Aparentemente, el viejo mito de los platos voladores ha tomado una nueva imagen, muy de acuerdo con los modernos diseños.
Establecer que muchos casos son únicos porque los han reportado personas cuya ocupacion los califica como "observadores entrenados", suele ser otro argumento de los creyentes. El libro de Henry (4) nos da un buen ejemplo de esto.. Al comparar 1158 informes de objetos voladores posteriormente identificados, contra 113 casos de objetos voladores no identificados, para todo tipo de testigos, Henry determinó un coeficiente de falla. La relación de OVIs en todas las ocupaciones dio resultados inesperados: los oficiales de policía (el principal grupo de testigos de la oleada en Bélgica), sobresalia con el número más alto de reportes OVNI identificados. por una u otra razón, los policías son quienes más tienden a confundir fenómenos naturales u objetos fabricados por el hombre con OVNIs. Todas la otras ocupaciones tenían mejores resultados, incluyendo estudiantes, amas de casa y desempleados.
Otro elemento que los ufólogos tienden a olvidar es que los reportes OVNI no necesariamente se refieren a un sólo y único fenómeno. En ocasiones, muchos estímulos distintos pueden estar en juego. Si un testigo reporta haber visto una bola de luz cruzar el cielo nocturno, uno no puede deducir de tal observación que los OVNI de Bélgica pueden viajar a tremendas velocidades. Sería más sabio concluir que estos testigos en particular vieron un meteoro entrando en la atmósfera. Parece obvio, pero no para un ovnílatra.
La mayor parte de los avistamientos que se reportaron durante la oleada en Bélgica ocurrieron en un área de 200 km de largo por 100 de ancho. Casi todos los reportes provenían de lugares al sur de la frontera idiomática que divide a nuestro país en una parte sur, franco parlante (Valonia) y una parte norte germano parlante (Flandes). Esta peculiaridad puede explicarse de dos formas: ya sea postulando que las inteligencias extraterrestres adaptan su patrones de vuelo a las fronteras culturales, o aceptando que los factores culturales tienen fuerte influencia en el proceso de reportar OVNIs.
Los aspectos socioculturales de la oleada belga resultan más notorios cuando se compara la periodicidad de los reportes en relación con la atención de los medio daban al tópico. En una tesis en la cual se examina la relación entre los reportes periodísticos y los periodos con alta cantidad de reportes, un estudiante de filosofía de la Univerisidad de lieja (6) nos dá un veredicto contundente *"En muchos casos la prensa puede ser la causa de los hecho, y no sólo reflejar los mismos"*.

Conclusiones

Sin tomar en cuenta mi escepticismo, sostengo la opinión de que algún tipo poco usual de máquina voladora se manifestó sobre nuestro país en dos o tres ocasiones durante los primeros meses de esta pseudoleada OVNI. Especialmente los incidentes del 29 de noviembre de 1989, en donde muchos testigos independientes en Valonia reportaron un objeto triangular pasando lentamente sobre sus cabezas y produciendo un ligero zumbido. En nuestra opinión el objeto responsable de estos avistamientos pudo haber sido un globo experimental autopropulsado de configuración triangular. Esto explicaría no sólo lo lento y la casi ausencia de sonido, sino también que llevara luces con una configuración de acuerdo con las regulaciones de seguridad estandar. Apoya esta interpretación, el hecho de que en círculos militares se conoce de una nueva generación de aeronaves como una solución para labores de reconocimiento ocultas.
Otra posible hipótesis es que se trata de: Vehículos motorizados ultra ligeros piloteados por pilotos aventureros, naves experimentales probadas por paises extranjeros y vehículos de control remoto de gran tamaño operados desde alguna de las numerosas bases militares que hay en el área.
Al parecer resulta enormemente difícil encontrar el origen exacto de los avistamientos. La amplia cobertura de los medios, orquestada por la SOBEPS ha influido en el proceso de reporte de un modo tal que es prácticamente imposible obtener información no distorsionada. Probablemente la mejor oportunidad para solucionar nuestra dudas, sea iniciar un reexamen de los testimonios visuales. Nuestra única otra esperanza es que, si en realidad alguien voló algún tipo de aeronave o avión, lo de a conocer y se de a conocer a si mismo. 

NOTAS

1) N. de la R. La presente es una versión resumida de la monografía *"UFOS over Belgium"* publicada por el autor en septiembre de 1992.
2) N. de la R. El presente párrafo no apareció en la monografía original y es producto de una comunicación personal del Sr. Van Utrecht
3) N. de la R. Veáse *Perspectivas Ufológicas* Nº 1, **Ruiz, L**. Anillos de hadas. pp. 33-36.
4) **Hendri, A**. *The UFO Handbook*. Sphere Books, England, pp. 35-41 y 73
5) Ibid.
6) **Van Vlodorp, F**. *La Vague Belge d'observations d'OVNI vue par la presse écrite francophone en 1989-1991: étude thématique et regard critique"*, Tesis presentada en la Universidad de Lieja en 1992.

El OVNI del eclipse 2ª parte

Por Oscar García

Abstract: Second part of an article that develops the UFO of the eclipse sightings and all the parafernalia related to it. In this part, author examines the importance that the suppoused UFO gained in foreing countries

Resumen

En nuestro número anterior hicimos una amplia revisión de los pormenores del célebre caso del OVNI del eclipse, En esta segunda parte habremos de ver todo el proceso propagandístico de tal caso, así como su repercusión internacional, y como finalmente provocó el renacimiento de la ufología mexicana.

LA INTERNACIONALIZACIÓN DEL CASO

Desde el primer momento **Jaime Maussan** había expresado su interés de hacer trascender este caso mundialmente. Además quería convertirlo en el incidente más importante en la historia: el caso donde un mayor número de personas, que no se conocían la una a la otra, grababan un mismo "objeto"... Así, el "*OVNI del eclipse*" trascendió nuestras fronteras y captó la atención de algunos ufólogos de otros países.

En Norteamérica logró una difusión importante al ser presentado en el famoso programa, de la cadena **Fox**, "*Sigthings*" donde no se desaprovechó la oportunidad para relacionar este incidente -del modo más delirante- con los Mayas.

En esta misma línea el mencionado "ufólogo" **Lee Elders**, principal promotor del fraude de **Billy Meier** (y quien recibe todas las regalías generadas por ese incidente) realizó una producción en video titulada "*Mensajeros del destino*" (1) la cual sería una versión en inglés (un poco más delirante para los "ufólogos" americanos). De hecho, el caso del "OVNI" del eclipse es el único incidente ocurrido en México del que se tiene una amplia referencia, a pesar de que en la producción antes mencionada se detallan otros muchos caso "auténticos" según dicen, que Maussán les ha facilitado.

Pero en Norteamérica, al igual que en todos lados, existen investigadores inteligentes, que sin ayuda de nadie se han podido dar cuenta de lo que realmente se muestra en la filmación.

Jeff Sahino, miembro del personal de análisis fotográfico de la *MUFON*, **Bob Oechsler** y **Bruce Maccabe**, físico óptico de la marina e investigador del popular y polémico caso Gulf Brezze, me decían durante el congreso de la *MUFON* de julio de 1993, al mostrarles el video y pedirles su opinión y que lo analizaran con unas técnicas verdaderamente efectivas, fuera de las inservibles solarizaciones; me comentaron que debido a las pocas líneas que el presunto "OVNI" abarcaba en el monitor, su análisis resultaba totalmente imposible pues -dijeron- **que al ampliarse la imagen, ésta se deformaría tremendamente**.

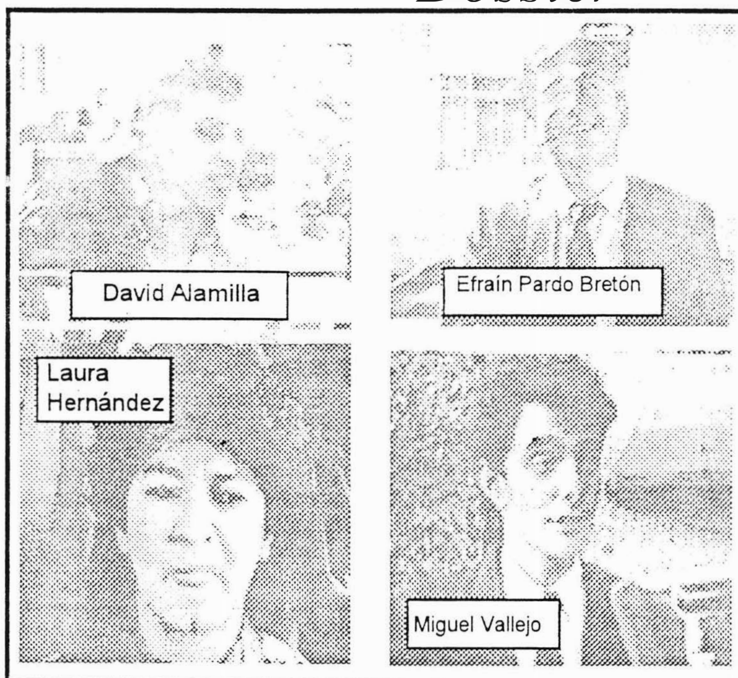
Sin embargo, lo más interesante de la discusión que mantuve con ellos sobre este caso fue que, sin que yo les dijera nada, ellos mismos me dijeron que el fenómeno no les resultaba muy interesante pues a los tres les recordaba mucho una filmación del planeta Venus.

Jeff Sahino había tenido oportunidad de observar previamente el video cuando se transmitió en *Sigthings* y lo había visto en "*Mensajeros del Destino*" por lo que conocía el material. Total que, como si de un profeta se tratara, terminó confesándome que estaba seguro que únicamente se trataba de Venus, "filmado para ganar dinero vendiéndolo en videos" (!¡).

En Argentina ocurrió algo similar. Cuando el caso se estaba generando, vino -en plan de vacaciones- nuestro amigo **Nestor Berlanda** y pudo conocer a Maussán y todos los videos que éste tenía. Cuando regresó a Rosario, muy emocionado y creyendo que eran unas evidencias extraordinarias, mostró los videos filmados el 11 de julio del 91 a los miembros del *CIFO* (Centro de Investigadores del Fenómeno OVNI). Después de ver las grabaciones una y mil veces uno de ellos, **Andrés Torres,** le dijo a Berlanda que le parecía que se trataba "*del planeta Venus*".

Berlanda, que tras su viaje a México había quedado muy impresionado con el hipócrita carácter de Maussán y sus pretendidas "evidencias", tenía muchas ganas de creer en el incidente así que le pidió a Torres que se lo demostrara .. y así lo hizo.

¿Cómo?. Simple, fueron y consultaron un programa astronómico en computadora y comprobaron que la posición e inclinación de Venus en el cielo ese 11 de julio de 1991 (a la hora precisa) coincidía con la que se observaba en los videos. Total que finalmente Nestor Berlanda se dio cuenta de la verdad y, como siempre se



debe hacer, la admitió sin ningún titubeo. Incluso él mismo hace poco me comentaba sobre este incidente que *"ó Venus se puso donde estaba el OVNI ó el OVNI era Venus"*.

Afortunadamente en Argentina, al igual que ocurrió en Estados Unidos, hay ufólogos pensantes e inteligentes que antes de difundir y creer un caso ciegamente lo ponen a debate. Recientemente **Diego Viegas** nos decía que en realidad en Argentina todos los ufólogos racionales se han dado cuenta que Maussán es un comerciante y que "el OVNI del eclipse" es Venus.

En España el caso también se conoció e incluso **Manuel Carballal** escribió:

"En la actualidad existen miles de fotografías de OVNIs de todas las formas y tamaños. También existen centenares de filmaciones en video, super 8 y otros sistemas, de estos extraños objetos pero hasta le fecha no se había conseguido filmar las evoluciones del mismo OVNI por varios testigos al mismo tiempo y desde distintos puntos.

"Este histórico hito tuvo lugar el día 11 de julio de 1991, cuando casi media docena de filmadoras videográficas conseguían inmortalizar el paso de un OVNI.

"Ocurrió en México. Ese día se producía el denominado por algunos "eclipse del siglo". Durante unos minutos el Sol iba a ocultarse totalmente y millares de curiosos se concentraban en las calles para presenciar tan notable evento astronómico.

Como es lógico, mucho de estos observadores disponían de cámaras fotográficas e incluso, de cámaras de video para registrar el eclipse. Y gracias a esta circunstancia fue posible registrar también un resplandeciente objeto luminoso de apariencia metálica y discoidal que permaneció suspendido de siete a diez minutos sobre la ciudad más grande del mundo.

"Algunos de los testigos, como el ingeniero Fuentes, son personajes de alta credibilidad en su comunidad. Otros, como Miguel Vallejo, que filmó el OVNI desde Colonia Aragón, o como Miguel Ángel Torres, que lo filmó desde Colonia Condesa, no hacen más que agregar calidad al avistamiento de estos testigos al contrastar sus respectivas filmaciones.

"Según el ufólogo mexicano Jaime Maussán todavía están apareciendo nuevas filmaciones por otros testigos: "resulta difícil de prever cuantas filmaciones y/o fotografías de este excepcional caso pueden existir —declaró ante la televisión de México—, *ya que había muchísima gente preparada para ver el eclipse y pueden aparecer nuevas evidencias..."* [2]

Desafortunadamente, cuando mi amigo Carballal escribió estas líneas, aún no estaba al tanto de lo que realmente ocurría tras este incidente. Cuando lo conocí el verano del 92 en Madrid pude contarle la historia y él, como algunos otros colegas españoles, se mostró de acuerdo con la explicación que les di, aunque no corrigió posteriormente su comentario.

ANÁLISIS GENERAL

Creo que hasta este punto, ya ha quedado claro que tras el incidente había intereses personales y unas ganas muy grandes de creer; que nadie había dudado nunca del caso y que no había un verdadero método en la investigación. Pero seguramente a estas alturas usted debe estar pensando que me he extendido demasiado en el trasfondo de la historia y que a pesar de que he dicho que el OVNI fue Venus nunca he explicado el modo en que se demuestra finalmente eso. Pues bien, eso es de lo que ahora nos ocuparemos,


Daniel Cerda. Brujo y contactado

¡pero no se preocupe que trataré de no extenderme tantas cuartillas como hasta el momento lo he hecho! Los 7 testigos que fueron entrevistados declararon que creyeron que se trataba de una estrella y es seguro que los otros 4 de quienes no tenemos entrevistas hayan pensado lo mismo. Veamos el modo en que ellos mismo se refieren a su "avistamiento", como describen al OVNI y como sus respuestas van guiadas por la predisposición de que "la estrella" era "en realidad un OVNI":

Guillermo Arreguin: "*En ese momento yo levanté mi cámara hacia el cielo* ***buscando quizá algún lucero*** *o algo extraño porque tengo la idea de que en estos días se presentan situaciones en ese sentido. (...) De repente vi que* **esa luz** *no se quitaba.*"

David Alamilla: "***Pensaba que era una estrella*** **o un** ***planeta*** *pero* ***de acuerdo a las pruebas que le hicieron*** *eso no es un planeta, entonces* ***la verdad ya no sé que sea. Lo que yo pensaría en tal caso es que fue un planeta que apareció al oscurecerse aquí.***"

Miguel Vallejo: "*He visto OVNIs, mas no Platos Voladores como el que vi hoy en el* (acercamiento al) *video que yo saque.*"

Miguel Ángel Torres: "*Yo lo confundí, pense que era una luz. Lo vi como* ***una luz muy brillante y pense*** *que era* ***un estrella*** *pero se me hizo* ***demasiado brillante*** *como para que fuera una estrella y obviamente* ***sobresalía de las demás que había...***"

Laura Hernández: "*Después lo buscamos y ya no lo vimos, ya no estaba, por eso fue que* ***pensamos que era una estrella***

Eduardo Mejía: "*Mis familiares al principio habían dicho que* ***se trataba de una estrella*** *pero yo me quedé grabándolo por simple curiosidad, no por creer que haya sido un objeto volador no identificado,* ***me intereso su brillo*** *y eso.*"

Efraín Pardo Bretón: "*Ahí estuvo y no se siguió moviendo, lamentablemente no lo seguimos tomando porqué* ***pensamos que se trataba de un planeta.***"

Esto nos habla de que lo que observaron y así, en base a sus testimonios mismos podemos afirmar que:

-Parecía más "una luz" que "un objeto"
-Todos lo observaron con apariencia de "estrella brillante que sobresalía de las demás"
-Todos lo grabaron pensando que era una estrella
-Fue "algo" que reflejó al Sol en la oscuridad
-Seencontraba a suficiente altura como para ser grabado desde lugares tan distantes tanto del DF como de Puebla.
-Todas las grabaciones del "objeto" en la etapa oscura presentan sobre este otro "objeto" exactamente con las mismas características, aunque menos brillante.
-Todos coinciden que desapareció cuando volvió la claridad total.
-Todo el tiempo permaneció en el mismo lugar
-Sólo fue visible en los minutos antes y después del eclipse
-Todos los videos presentan una sombra en la parte inferior del "OVNI"
-Todos coinciden en que no parecía un "objeto gigantesco" suspendido a baja altura.
-Todos los videos de la misma hora están grabados con el mismo ángulo de inclinación
-Todos los videos están grabados hacia el horizonte

Maussán cree que lo filmado en la ciudad de México fue **un mismo objeto**, e incluso afirma que "*aún no es posible determinar si el objeto se movió, pero es posible que lo haya hecho*"
Si lo filmado hubiera sido un mismo objeto suspendido (a poca altura) todos habrían dirigido su cámara hacia el mismo lugar: el horizonte, pero no fue así.
Si se hubiera tratado en realidad de un objeto suspendido debió haber sido de un tamaño extraordinario y debió haber estado a una gran altura como para poder ser visto desde lugares tan distantes de la capital como Colonial Iztapalapa (en el Sur) y Aragón (en el Norte) y para haber podido reflejar al sol durante la oscuridad....un tamaño y una altura ¡como la de Venus!
Un objeto "X" que vuela a poca altura sobre la ciudad de México no es visible al mismo tiempo tanto en el Norte, el Este, el Sur, el Oriente o poniente de la Ciudad

aunque sea del doble, triple, etc., del tamaño de un avión comercial.
Si se hubiera tratado de un objeto gigantesco suspendido sobre la ciudad de México habría sido detectado tanto por radares del aeropuerto como por radares militares o los de los aviones comerciales que estaban cerca de la Ciudad de México (el aeropuerto cerró sus entradas durante el eclipse) y además hubiera sido observado visualmente, no por 15 personas, sino por cerca de 20 millones que son las que habitan en el DF y el área metropolitana.
Seria admisible pensar que se trató de un mismo objeto si los camarógrafos hubieran estado ubicados en lugares cercanos y todos hubieran apuntado hacia un punto central.

EL "OVNI" DISTORSIONADO

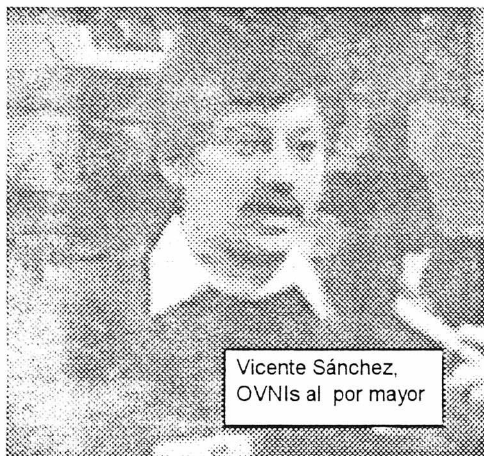
Maussán asegura que solamente "...***al ser analizada y amplificada se observó que el objeto parecía en realidad como una nave de las que tradicionalmente han sido descritas como naves ajenas a nuestro planeta...***" lo que quiere decir que a simple vista no presenta aspecto de "plato volante". Pensar que un acercamiento nos dará mayor calidad es posible en fotografía pero creer que esto mismo ocurrirá en video es un gran error. Por lo tanto las imágenes que "sólo al acercares mostraron al OVNI" no están mostrando una forma real, sino una distorsión.
Venus, visto desde la Tierra con un telescopio, presenta fases semejantes a las de la Luna. Venus tiene un tamaño parecido al de la Tierra. Su diámetro es de unos 12.190 kilómetros.
Venus se presenta como un astro muy luminoso, brilla más que Júpiter, aunque éste es mucho mayor, y más que Sirio, que es la más brillante de las estrellas. Tan intenso es su brillo en ciertas ocasiones que el fulgor de Venus se hace visible a simple vista en pleno día, lo que no ocurre ni con Júpiter ni con Sirio, astros que le siguen en orden de brillo. Se explica este hecho porque Venus está muy iluminado debido a su proximidad al Sol...
Como ya lo expuse, aun sin saber la magnitud, posición, etc., de Venus yo especulaba que debido a que éste se encontraba en una de sus etapas (como cuándo la Luna está en menguante) es que aparece adornado con una aparente línea negra en su parte inferior, la famosa "banda" (que no es otra cosa que una sombra) y que lo hacía tan parecido al OVNI de Paul Villa.
Sin embargo, en México únicamente los ufólogos más críticos como **Héctor Chavarría, Luis Ruiz Noguez o Héctor Escobar** comparten conmigo la idea de que ese punto de luz grabado era Venus ayudado de una buena distorsión que el video proporciona. Gracias a **Héctor Escobar** pude obtener los datos sobre la ubicación y las condiciones del planeta el 11 de julio de 1991. Él realizó un análisis de las condiciones del caso [3]. Como ya hemos anotado se ha dicho que el "OVNI" *"ha reflejado al sol incluso en la etapa de oscuridad"* ¡¿Pero cómo reflejar al sol si éste estaba tapado por la Luna?! El único modo es que estuviera lo suficientemente alejado... ¡tanto como Venus! (quizás este incidente pase a la historia como la de el OVNI que reflejó al sol durante la oscuridad... ¡algo que sería aún más increíble que cualquier visita de un extraterrestre

"ANATOMÍA DE UN FENÓMENO"

Al concluir este artículo por medio de un amigo me enteré de un dato ciertamente significativo que viene a aplicarse muy bien al hecho de que el "OVNI" del eclipse fue Venus.
En su libro *"Fenómenos Insólitos del espacio"* (Anatomía de un fenómeno, según la versión en Ingles) **Jaques Vallé,** por su parte, escribe algo que viene a confirmar el hecho de la distorsión de Venus "cuando se le ve mediante un instrumento óptico".
Lo dicho por Vallé es casi profético y cae como si estuviera pensado en el caso del OVNI del eclipse. Vallé asegura:

"Sólo la mala fe puede objetar la identificación de un informe detallado con referencia al planeta Venus o un astro brillante, cuando el analista ha tenido en sus manos una descripción suficiente y posiciones precisas. La apariencia del astro, su diámetro aparente, su color, su enrojecimiento progresivo cuando alcanza el horizonte, sus cambios de forma y de color aparentes cuando se le ve mediante un instrumento óptico, la hora de la aparición, la hora de la exposición y el lento descenso del "objeto" hacia el oeste suministran criterios seguros. En numerosos casos los testigos dieron las medidas de posición en coordenadas locales, con fotografías que pueden ser controladas con exactitud con referencia a una efeméride. Todos estos elementos hacen que la interpretación final sea indiscutible..."

...Efectivamente. La identificación con Venus es indiscutible. Esto que acabamos de leer lo escribió Valle en 1966, hace 25 años. Tiempo suficiente para que los "expertos ufólogos" hubiesen aprendido a identificar un incidente tan obvio antes de presentarlo y engrandecerlo. A 25 años parece que aun no lo han comprendido y tampoco quieren hacerlo. Podemos escribir una y mil explicaciones pero finalmente de que servirán a quien no quiere abrir los ojos cegado por "su" verdad. Aquí están los hechos expuestos ampliamente y "una interpretación final indiscutible" que "sólo la mala fe puede objetar", si nos atenemos a lo que hace 25 años ya había dicho Vallé



Vicente Sánchez, OVNIs al por mayor

¿ARREGUÍN CONTACTADO?

En su libro "*Contactos Extraterrestres*"[4] el tantas veces mencionado profesor **José Luis Martínez Jiménez** hace una afirmación que en realidad es sorprendente... ¡que Guillermo Arreguín tuvo un encuentro con un "hombre muy extraño, posiblemente un extraterrestre!"

Hay muchos ufólogos que verían un presunto contacto por parte de Guillermo como "parte de un proceso", pero no nos hagamos tontos. Considerando el caso esa afirmación sería un delirio más.

Quien lo dijera. Pero veamos lo que Martínez escribe en el capitulo 5 de su libro, en un capitulo titulado "El caso de Guillermo":

"El eclipse total de Sol que pudimos ver en nuestro país el 11 de julio de 1991 no sólo acaparó la atención de la comunidad científica internacional, sino que despertó gran interés en toda la gente, al grado de que muchos no pudieron contener su emoción y lloraron durante el mismo.

El ejecutivo de una conocida empresa mexicana, Guillermo Arreguín, decidió filmar los acontecimientos. No tenía un objetivo fijo, pero había escuchado que se iban a ver algunos luceros. En una de sus búsquedas con la cámara de video se encontró con un objeto metálico que estaba suspendido y que no se movió durante mucho tiempo.

El resultado de esta filmación es uno de los testimonios ópticos más claros y convincentes de todos los tiempos.

Este documento fílmico ha dado mucho de que hablar e incluso ha atraído la atención de los escépticos. Desgraciadamente fue tomado como tarjeta de presentación de una sola persona, para hacerse fama a costillas del trabajo de Guillermo.

"Pero hay algo que pocas personas conocen. Una noche, Guillermo me habló para contarme que estaba muy sorprendido por lo que le había sucedido en un reciente viaje de trabajo. Había sido designado junto con otros ejecutivos de su empresa para asistir a una reunión en Huatulco (Oaxaca), con motivo de un curso de capacitación.

"Todo fue normal hasta que el tercer día, en que después de una reunión fue a ver un espectáculo a la alberca del hotel; antes de que terminara se retiró, junto con tres amigos, rumbo a su habitación.

"Caminaban a un lado de la playa, por donde no había más luz que la que reflejaba la Luna. De pronto se les presentó de frente un hombre vestido en forma rara, con toda la cabeza cubierta de un material que parecía adherido a su piel. Solamente se le veían las hendiduras de los ojos. Los tres ingenieros que lo acompañaban sintieron miedo y se voltearon. Guillermo quedó exactamente de frente a ese ser; atónito y sin poder decir palabra; entonces el hombre lo vio como queriendo comunicarles algo, se dio la media vuelta y se retiró, pero... ¡se iba hacia el mar! Con la poca luz que había lograron ver cómo se metía al agua sin tomar la menor precaución. Se miraron, incrédulos, e intercambiaron sus impresiones, entre las que se escucharon: '¿Viste? ¡Pobre señor! ¿Que le habrá pasado? ¿Porqué se cubriría la cabeza? ¿se habrá quemado...?'

"Con la incertidumbre de si se trataba de un ser humano o no, empezaron a preguntar por el hombre aquel, describiendo tal como lo vieron. Fueron los empleados de la recepción, las recamareras, los meseros, los botones, pero nadie lo había visto; acudieron a otros hoteles, pero tampoco sabían de él. Guillermo siguió con la inquietud y volvió a preguntar a todo el personal sin obtener dato alguno. Dice: 'Creían que estaba loco, por tanta insistencia'. Al llegar a la ciudad de México siguió con esa tremenda inquietud; me la contó y le sugerí que la compartiera con algunas personas para saber su opinión.

"Así lo hizo y le dijeron que probablemente lo estaban preparando para un próximo contacto con seres extraterrestres.

"Pero esto no para aquí, pues asegura que en dos ocasiones en que ha sonado el teléfono, ha escuchado una serie de sonidos armoniosos y codificados. Incluso le pidió a Verónica, una de sus colaboradoras, que verificara esto, y así lo hizo.

"Le sugerí que checara si no eran los ruidos que produce Telmex, ya que han estado cambiando algunas centrales y recableando líneas y a veces se producen interferencias, pero él me respondió:

"-Esos ya los conozco, estos son distintos. No son normales y tampoco se parecen a los que se escuchan en un teléfono cuando está intervenido.

"En una ocasión en que Guillermo rezaba ante la

El Fenómeno Maussan

Conocí al periodista televisivo José Jaime Maussán Flota el 7 de enero de 1991. Él es un periodista de casi 50 años de edad que, tiempo atrás, el 26 de marzo de 1986, había mostrado su curiosidad ante el fenómeno OVNI realizando un programa fanáticamente creyente sobre Billy Meier en la serie de televisión "60 Minutos", una copia del original "60 Minutes" de la televisión norteamericana que, a diferencia de éste, es poco serio y se dedica a tratar todos los temas de modo catastrófico y sensacionalista... Un programa que permanece en el aire inexplicablemente, pues está condenado al peor horario de todos: el domingo después de las 12 de la noche.

Es seguro que a estas alturas el lector ya sepa que Maussán se ha convertido en todo un fenómeno de popularidad barata en México, que ha hecho de la ufologia un mercado vulgar donde ha encontrado el modo de obtener la fama que su programa sensacionalista nunca le dio...

Maussán es un fenómeno creado y engrandecido por la sociedad ignorante, la misma que desconocía el tema de los OVNIs y que ahora cree a pies juntillas que los extraterrestres nos visitan a diario y no tardaran en descender... Esa misma que le aplaude cada ocasión que dice una tontería y esa que le pide autógrafos y compra sus videos de globos, aviones, fraudes y planetas por 28 dlls. El Fenómeno Maussán es un fenómeno social de masas muy interesante, pero ¿cual es la génesis del mismo? Veamos los antecedentes.


Jaime Maussan y Raúl Velasco

El Sábado 15 de agosto de 1981 a las 10:30 horas en el Cine Apolo de Ciudad Satélite, en el Estado de México, Don Pedro Ferriz, decano de los ufólogos en México, dio una conferencia titulada "El enigma de los OVNI". En ella Don Pedro mostró 2 documentales; uno de origen franco - canadiense, titulado al igual que la conferencia, y otro producido por la televisión japonesa; "Contacto desde las Pléyades". Era la primera ves que en México se presentaba el caso de Billy Meier y la supuesta autenticidad de este causó gran expectación. Tiempo después Rosi Scriano, según recordaba recientemente Ferriz, le pidió aquel programa sobre Meier para, dijo, "extraer solo unas imágenes para un documental"... Sin embargo, "cual seria mi sorpresa -me dice Don Pedro- al darme cuenta, años después, que ese programa Japones habia sido presentado en su totalidad como autentico traducido al español por Jaime Maussán. Solo que como yo no les habia dado la traducción al español, porque yo la tenia, ellos tuvieron que traducirla."

Efectivamente, aquel documental del caso Meier que Jaime Maussán habia presentado con gran éxito en "60 minutos" habia llegado a sus manos por medio de Pedro Ferriz.

El éxito del programa habia sido tal que se hizo una segunda parte y los 2 programas tuvieron que repetirse innumerables ocasiones. Quizás por esto el "periodista" observó que el tema de los OVNIs era vendible y que a la gente le atraia por lo que realizó una videopro-ducción de ese programa que vendió en Estados Unidos bajo el titulo de "Contacto en las Pléyades", un dato que pocos saben.

"Cuando le mostré a Jun Ichi Yaoi -me decia Antonio Huneeus en un viaje a New York- el plagio de su programa al español realizado en México comenzó a buscar como loco a Jaime Maussán para demandarlo por plagio".

Sin embargo, después de esto Maussán quedó aislado de cualquier actividad pública al respecto. Se hizo amigo de algunos otros periodistas e "investigadores" que trabajaban en Televisa, como Juan Francisco Casasola y Luis Ramirez Reyes para no hacer nada que cambiara la decadencia que la ufologia sufrió en los años 80's en México, pues ellos eran tan ignorantes como él en cuestiones ufológicas.

Pero de repente sucedió. José Luis Martinez y yo lo conocimos, se dio la filmación del OVNI del eclipse, apareció un conductor de un Talk Show, Nino Canún, que cada ocasión que tocaba el tema tenia un éxito garantizado, y entonces él hizo de la "ufologia" popular mexicana "su" tema; uno vulgar digno de ignorantes y estúpidos más que de investigadores serios y objetivos.

Asi la gente creyó que lo que mostraba Maussán era el único camino para la investigación, que todos los ufólogos éramos tontos y la comunidad cientifica y cultural ignoró aun más el asunto...

Desde 1991, hasta ahora han pasado más de 3 años del eclipse que hiciera que Maussán entrara directamente a difundir su "ufologia". Ha pasado el tiempo por el que apostamos para que la euforia popular desapareciera. Y ahora, creo que las cosas están por cambiar para bien... ¡Ya no nos preocupemos más!

Ahora Maussán es un fenómeno cada vez más decadente, como era de esperarse, pues su popularidad desde el principio fue peligrosa: se encontraba sostenida en los frágiles hilos de la expectación momentánea que ofrece la televisión. Un fin inminente y obvio pues el Talk Show Nino Canún se ha cancelado, por lo que la principal plataforma para hacer resplandecer su imagen y obtener seguidores y videos explicables, se ha terminado... Ahora los OVNIs ya aburrieron al publico morboso. Finalmente hay otros temas con los cuales se pueden divertir... o al menos así lo esperamos, por el bien de la credibilidad de la ufologia racional de México.

...Don Pedro Ferriz hace poco me decia que creó un monstruo cuando indirectamente le hizo llagar el programa de Meier a Maussán... y sí, así fue. Un monstruo que estuvo apagado por 5 años y que despertó cuando vio nuevas expectativas para nuevamente obtener fama y dinero a costa de la ufologia...

Oscar García

tumba de su hijo, sintió el impulso de voltear hacia la Luna. Se percató de que algo al cruzaba e incluso se ocultaba detrás de ella.

"¿Será obra de la casualidad, o estos cuatro eventos tienen relación con el fenómeno OVNI?

"Son muchos sucesos en torno a lo mismo como para decir que se trata de meras coincidencias. Guillermo ha presentado pruebas contundentes; una de ellas es el video del eclipse. Cuando lo entrevisté por primera vez, en una ocasión (sic) le pedí que me mostrara la cámara con la que filmó al OVNI: la sacó inmediatamente, me llevó al lugar desde donde lo hizo y me dejó platicar con testigos. Posteriormente lo invité a que me acompañara a un programa de televisión y se negó rotundamente. Todo lo contrario a la persona que filmó un objeto el 16 de septiembre (el día de la independencia), el cual resultó ser un globo. Cuando le pedí que me mostrara la cámara con la que lo filmó me respondió que ya la había vendido. ¿Usted lo cree?

"En el caso de Huatulco, Guillermo no me dijo que había sido un extraterrestre, ni me habló de OVNIs. Me lo contó tal cual, e incluso me preguntó: '¿Por qué no platicas con los ingenieros que lo vieron?'. la mayoría de quienes conocen este caso se han inclinado a pensar que el suceso sí tiene relación con los OVNIs.

"En forma personal me he preguntado lo siguiente:

"Guillermo Arreguín vio un OVNI en el eclipse. Ellos, los que tripulaban la nave, ¿verían a Guillermo?

"¿Sabrían que los filmaba y que esa era una prueba de su existencia? ¿Sabrían que gracias al video que filmó Guillermo mucha gente ha tomado conciencia de este fenómeno?

"El OVNI y el ser extraño permanecieron frente a él. ¿Lo escogieron por algo? ¿sabrán que alguien ha hecho a un lado a Guillermo y ahora utiliza el video para su beneficio personal?" (4)

El hecho como tal es interesante ...de lo escrito por Martínez estoy de acuerdo en que Guillermo Arreguín es una persona noble y sincera y si nos ponemos en un plan benevolente podemos pensar que él se encontraba influido y predispuesto ha toparse con "cosas extrañas" debido a las constantes afirmaciones de que él había filmado una autentica nave extraterrestre.

Como podemos leer, Guillermo sí piensa que se topo con un ET. Sin embargo Arreguín sólo narra la historia y Martínez es quien lo acentúa.

Ese incidente nos hablaría de la influenciabilidad de su persona. En este caso no quisiera emitir juicios pero es que no veo la razón del por qué relacionar el encuentro con "alguien raro" con extraterrestres, admitiendo el hecho de que en realidad se haya topado con alguien. En realidad ante una afirmación así nada más podemos decir. Únicamente remarcar el hecho como tal para que se noten las repercusiones *a posteriori*, contrastándose con los datos antes expuestos.

CARPETAZO FINAL

En fin. En poco tiempo México paso de ser un país en donde nunca se reportaban OVNIs a uno donde se filman -digamos 50- durante la semana... Pero sin embargo quienes no nos engañamos sabemos que este material es verdadera basura que no vale la pena tomarse en serio (casi todos los "OVNIs" diurnos son globos y los nocturnos aviones, y los que nos son lo uno o lo otro, son confusiones explicables) por lo que estos caso no merecen ser catalogados e incluidos en el MEXCAT pues imagínense si esto se hiciera, ¡el catálogo no se daría abasto! y además sería el catalogo con más fraudes, confusiones y el más complaciente en todo el planeta.

En la actualidad el material filmado el día del eclipse (y también los otros videos) se han presentado en una gran cantidad de programas de televisión como *"Siempre en Domingo"*, *"Sábado Gigante"*, *"Cámara Infraganti"* o el inevitable programa *"Y... usted que opina"*, posteriormente llamado solamente *"Nino Canún"* qué después fue canceladol lo que propició el momentáneo descanso del interés por los OVNIs de Los Vigilantes y de Jaime Maussán, afortunadamente.

Bueno... después de muchas paginas, muchas letras, muchas explicaciones, es tiempo de llegar al final. Sinceramente espero que tras el par de horas que se tardo en leer este mi ultimo artículo sobre este caso no se haya fastidiado con todos los detallitos descritos pues, a mi parecer, estos eran más que necesarios.

Este polémico caso a dado tela suficiente para debatirse durante mucho tiempo y esperamos que en México, entre la ufología creyente, haya gente lo suficientemente madura en cuestiones ufológicas como para aceptar tras lo escrito aquí que en realidad el presunto *"OVNI del eclipse"* fue el planeta Venus... recordemos que el trabajo de los ufólogos es encontrar respuestas y no apoyar creencias.

Finalmente, para concluir debo decir algo que seguramente usted ya debe saber: que este es un caso muy divertido y que por eso me siento muy honrado de haber formado parte de él, pues sólo así pude conocer lo que verdaderamente había detras. 

Notas:

1 Destiniti Messengers, Video producción de Génesis III producciones. 1993.

2 **Carballal, Manuel**, "OVNI filmado por 5 testigos a la vez", en *Más allá de los OVNIs* Capitulo 22, Pag. 508.

3 Veáse este mismo número

4 **Martínez, José Luis**. *"Contactos Extraterrestres"*, Populibros La Prensa. México, 1993.

DE OVNIS, ECLIPSES Y CONTACTADOS

Por Héctor Escobar Sotomayor.

Abstract: Author analyses the suppused UFO photos and videos taken during total solar eclipse in México in 1991, as well as, the "UFOria" this images provocated. The . Analysis showsthatthe photographies are just reflex in lenses system of the cameras. About the UFO videos. All they correspond to planet Venus.

La Triste Realidad

De pronto, la ufología mexicana resucitó de su permanente agonía de más de diez años y toda la sociedad se vio sacudida por una fiebre OVNI, sólo comparable a aquellas registradas en 1950, 1965 y a finales de la década de los 70.
Los platos voladores habían regresado, una vez más, para distraer al ciudadano medio de sus tareas cotidianas. Los OVNI estaban en todos lados, eran el tema obligado en cualquier fiesta o reunión; se desempolvaron los "ufólogos" y nació un gran negocio...
México, al igual que el resto del mundo, no escapó a la década perdida para la ufología. Ya era comentario entre los ufólogos del extranjero, que los años 80 habían significado la debacle de los OVNI. Después de "pasearse" por medio mundo, se habían alejado. Los periódicos ya no publicaban ninguna noticia, ya no había aterrizajes ni enanitos verdes, ni tampoco grises; los platos voladores ya no se estrellaban y el público interpretaba las luces en el cielo como lo que efectivamente eran: Venus, estrellas fugaces, bólidos, satélites, etc.
En México, la última euforia OVNI había durado demasiado. Inició con el avistamiento del piloto **Carlos Antonio de los Santos** a quienes "los extraterrestres le paralizaron su avioneta" (1976) (1), siguió el OVNI estrellado en la sierra de Puebla (1977) (2), y en medio de todo esto, los medios informativos hicieron su agosto lanzando revistas malas y peores "*Contactos Extraterrestres*", "*Afirmaciones Extraterrestres*", "*Oculto*", "*OVNI*", etc. "*Contactos Extraterrestres*" hizo historia al perdurar durante 145 números (casi 7 años), las demás, difícilmente pasaron de los 10 números.
En toda esta época no faltaron contactados con seres de Ganímedes, de las Pléyades y rumbos cercanos, curaciones con ayuda de maestros extraterrestres, bases extraterrestres en "La Zona del Silencio" y una que otra laguna de la república mexicana. Se organizaron congresos a los cuales asistió lo más preclaro de la ufología internacional: Desde **Hynek** y **Vallé** pasando por **Von Keviczcky** y **Antonio Ribera**, hasta **Salvador Freixedo**. Sin olvidar a personajes tan estrambóticos como el racista de **Von Däniken**
"*Contactos Extraterrestres*" desapareció en 1982 cuando ya nadie, salvo unos pocos locos, estábamos interesados en los OVNI. De 1982 en adelante, absolutamente **NADA.**

El Eclipse

El 11 de julio de 1991, la república mexicana fue escenario de uno de los acontecimientos astronómicos más hermosos e impresionantes de fines de milenio. Un eclipse total de sol que duró varios minutos. El espectáculo era asombroso y nadie quería perdérselo. La televisión mexicana, tanto la privada **Televisa** como la estatal **Imevisión** cubrieron ampliamente el suceso. El público miraba al cielo nuevamente y empezaba a ver cosas extrañas...
En ese momento apareció **Jaime Maussan,** periodista televisivo, coordinador del programa "*60 Minutos*", una copia del original "60 Minutes" de la televisión norteamericana. El programa mexicano estaba en este entonces ya en plena decadencia y condenado a los horarios del domingo después de las 11 de la noche.
Como parte de su labor periodística Maussan había trabajado en la producción de un programa especial (para venta en videocasete) acerca del eclipse titulado "El Sexto Sol". Anteriormente Maussan había incluido en su serie *60 Minutos* un par de programas dedicados por entero al contactado suizo **Billy Meier**, en donde "demostraba de manera concluyente" que Meier mantenía contacto con seres provenientes de las Pléyades; así lo avalaban el ufólogo **Wendelle Stevens** y los "científicos" **Jim Dilettosso** y **James Hurtak (¿¿¡¡??)**. La historia de Meier no tuvo gran influencia en el mundillo ufológico mexicano, pues muchos años antes *Contactos Extraterrestres* había publicado los trabajos de Von Keviczky en donde demostraba los fraudes de **Meier**. Igualmente el decano de los ufólogos nacionales, **Pedro Férriz**, había advertido ya sobre lo fraudulento de la historia del granjero suizo.
Esto era todo hasta que con motivo del eclipse llegan algunas personas con Jaime Maussan para informarle que al fotografiar el eclipse había aparecido un OVNI. El objeto era invisible, pues en el momento de tomar las fotografías no vieron absolutamente nada... ¿pruebas de la tecnología extraterrestre? (Foto Nº 1).
Había cientos de fotos; todas iguales: el sol eclipsado, el anillo de diamantes y un objeto difuso de forma lenticular en las cercanias. Pronto vendrían los videos
El primer programa dedicado a los OVNI de una interminable serie organizada por el conductor Nino Canún duró de las 11 de la noche a las 7de la mañana del día siguiente, entre los participantes había de todo, investigadores creyentes, escépticos y uno que otro contactado. Se habló

de todo, desde la lápida de Palenque hasta "las 148 especies de razas extraterrestres que tienen bases secretas en la tierra" y de las cuales se enseñaron los mapas con su precisa localización (¡menos mal que eran secretas!). El ambiente era ya abiertamente hostil para quienes tratábamos de precisar aquello que debería ser una ufologia científica. En ese momento llegaron las fotos del eclipse.. Cuando vi una de ellas por vez primera, mi impresión inicial fue que se trataba de reflejos producidos al interior del mecanismo de la cámara. esto explicaba el por qué de la supuesta invisibilidad del OVNI. La forma y características del "objeto" eran muy similares a las obtenidas por reflejos. Como entre los fotógrafos había varios "fotógrafos profesionales" rebatieron que "...las cámaras no producen reflejos... (sic)".Pero vendrían aún los videos. Luego del primer programa de televisión se hizo otro más en el cual no se invitó a escépticos, éste rompió todos los récords de la televisión mexicana durando de las 11 de la noche a las 9 de la mañana del día siguiente. En éste, Jaime Maussan presentó por vez primera ante el público, numerosos videos logrados por aficionados en los cuales aparecía un pequeño punto luminoso bastante abajo del sol. Según Maussan se trataba de una nave extraterrestre...

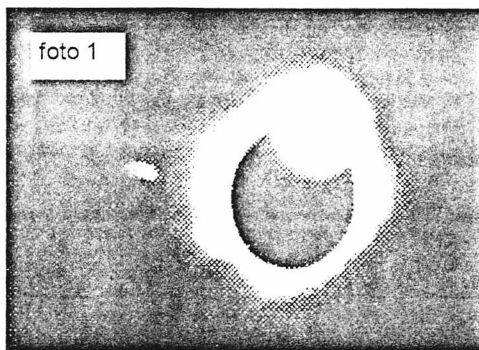
La Locura...

Sólo se requirió mostrar los videos una sola vez, según ha dicho Jaime Maussan, y *"cientos de personas se comunicaron para informarme de haber obtenido videos similares: el sol eclipsado, bajo él, un pequeño punto luminoso."*

Pronto, Maussan organizó un grupo de "observadores OVNI" llamado "Los Vigilantes" compuesto por varias decenas de adolescentes y uno que otro "adulto" que, cámara de video en mano, pasaban horas enteras en las azoteas de sus casas esperando el paso de alguna nave de las Pléyades o quizá de Zeta Retículi...

El éxito fue tal que en uno de los innumerables programas sobre los OVNI que siguieron, Maussan declaró poseer varios cientos de videos OVNI "absolutamente comprobados". Maussan anunció además a bombo y platillo, la puesta a la venta de una serie de videocasetes comerciales (12 en total) referentes a los OVNIs. El primero de ellos titulado *"Luces en el cielo"*, se refería a los OVNIs del


Foto 2: Fotograma de uno de los videos del OVNI del Eclipse



eclipse y el segundo *"Contacto desde las Pléyades"* trataba del famoso contactado **Billy Meier** y sus contactos con la rubia extraterrestre **Semjase**... Maussan prometía más videos, uno sobre Crop Circles, otro sobre el secuestro del puertorriqueño **Amaury Rivera**, algunos más sobre los miles de naves extraterrestres que sobrevolaban México... y uno o dos más sobre un "contactado misterioso" que llamaba "El Billy Meier mexicano", cuyo caso "era tan impresionante y verídico como el de Meier y el de **George Adamsky**".

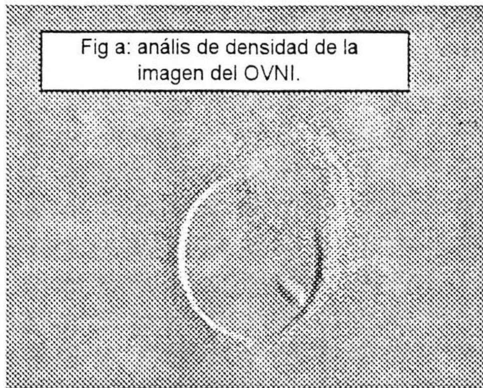
Claro -decía- "esto no es negocio, sólo queremos informar" y adoptando un estilo ummita declaraba: *No crean en nada de lo que les digo.* Para que el lector haga sus cálculos, le informaremos que el primer video tuvo un tiraje de 15,000 copias y un precio de venta al público de N$ 90.00 (Unos 30 dólares)... Hasta el momento han salido a la venta 5 videos y se amenaza con 7 más.

La atmósfera OVNI estaba preparada; pronto hubo aterrizajes, se resucitó el OVNI de Atlixco y miles de curiosos acudieron al pequeño poblado del estado de Puebla a ver al OVNI que todas las noches pasaba por ahí a la misma hora. El OVNI era una luz grande amarilla con dos luces más pequeñas a su lado, una roja y una verde -cualquier semejanza con un avión es pura coincidencia- ¿O no?. Meses después los OVNI comenzaron a aterrizar en Poza Rica, Veracruz (3) y en Tula, Hidalgo (4).

La euforia fue enorme, las publicaciones OVNI aparecieron por doquier, libros, revistas, números especiales, videos, etc. Se organizaron más conferencias, vino James Hurtak a hablarnos del fin del mundo, el rostro de Sidonia y *Las Llaves de Enoc*, todo esto en medio de rezos y oraciones. **Jorge Martí** vino a presentarnos a **Amaury Rivera** y **Wendelle Stevens** a hablarnos de **Billy Meier**; todo ello avalado por Jaime Maussan. y -desgraciadamente y aunque usted no lo crea- la serie de "difusión científica" de **McGraw Hill**- El gran negocio daba resultado.

¿Qué pasó con el OVNI del eclipse?

Como señalábamos párrafos atrás, al parecer se filmó un OVNI durante el eclipse. Como claramente se ve en la fotografía Nº 2, se trata de un punto luminoso a gran distancia, una típica luz diurna, aunque en este caso nocturna pues el sol estaba eclipsado.


Fig a: anális de densidad de la imagen del OVNI.

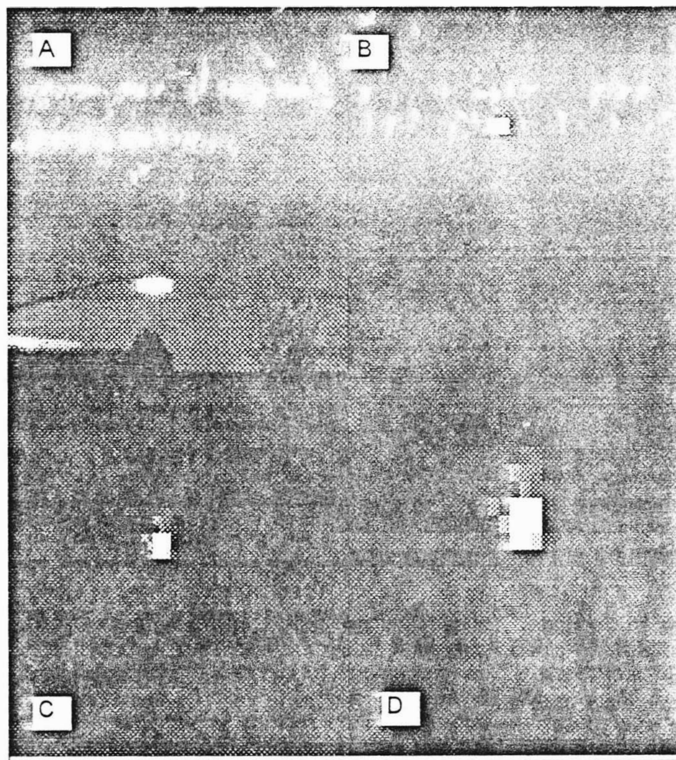
La fotografía Nº 3 muestra un acercamiento del video en el cual, el punto luminoso se ha transformado en un objeto de apariencia luminosa bastante deformado, en el cual Maussan distingue un domo y un movimiento de oscilación... Otros como **Luis Andrés Jaspersen**, ven incluso compuertas que se abren y se cierran. (¡!)
Se trata pues de dos elementos de análisis distintos.

a) la fotografía del OVNI invisible, y
b) los videos que muestran un punto lumi noso debajo del sol.

Del primer elemento, es decir la foto del "OVNI invisible" (foto 1), existen casi innumerables tomas, prácticamente cualquier persona que tuvo la idea de tomar fotos de las distintas fases del eclipse consiguió la imagen del primer "OVNI". De hecho, lo difícil sería no haber obtenido OVNIs. Cuando se fotografía de manera directa una fuente luminosa. es inevitable que el juego de lentes de la cámara produzca una serie de reflejos al interior de la misma. Este problema se aprecia casi siempre que fotografiamos un paisaje con el sol de frente. En este caso, la imagen del OVNI invisible se hace más brillante en el momento en que el eclipse es casi total y sólo es visible alrededor de la luna el llamado Anillo de Diamantes. Una zona de la cromósfera altamente brillante debido al contraste con la luna y la noche. A este respecto hemos tomado fotografías del sol, haciéndose evidentes en la gran mayoría de ellas un "OVNI invisible de las mismas características del OVNI del eclipse".
Un posterior análisis computarizado de las imágenes del OVNI del eclipse arrojó como resultado que se trata de un objeto plano, (sin volumen) característica típica de las imágenes debidas a reflejos (Fig. a).
En cuanto a la imagen obtenida por video es preciso aclarar primeramente que ésta sufre una deformación debido a que, a diferencia de una imagen de tipo fotográfico que está compuesta de luz, mediante lo cual es factible acercarla y mantener las características fundamentales de la misma; una imagen en video está compuesta por distintas unidades de información (bites o pixeles) que indican el tono de gris o color de la imagen. Es decir, no se trata de una imagen directa (analógica), sino de una imagen digitalizada, en la cual la luz se ha convertido en información magnética.
Quien esté familiarizado con dibujo de imágenes o escaneamiento de imágenes en computadora podrá tener una clara idea de lo que afirmamos.
La Figura b muestra una fotografía de un OVNI convertida en pixeles mediante un escáner; es decir de una imagen analógica se pasa a una imagen digital. Aparentemente no hay diferencias entre esta imagen y una fotografía
Al acercar la imagen a un 200%, (Fig. c) podemos ver que el OVNI comienza a deformarse, y notarse que está compuesto por una serie de pequeños cuadritos (los pixeles). Si acercamos aún más la imagen (400%) (Fig d) o 800% (Fig e), la imagen ha perdido toda su nitidez y se trata únicamente de pixeles. Cuando Jaime Maussan y los "técnicos" del **Grupo Universitario Sol** hace su acercamiento lo que hace no es mejorar la calidad de la imagen, sino precisamente lo contrario, deformar la imagen y obtener una imagen de los cuadrados que la integran (pixeles). De este modo, un punto de luz se transforma en un objeto en forma de plato, con todo y domo e incluso con las compuertas que ve Jaspersen.
Así pues ¿qué es lo que filmaron distintas personas desde diversos puntos del país? ¿Qué era ese objeto brillante, a gran altura en el cielo, con apariencia de una estrella y que permaneció fijo sin moverse jamás, hasta que se fue desvaneciendo paulatinamente al ir acabando el eclipse?
En el caso de los OVNIs filmados es preciso primero hacer algunas aclaraciones que ayudarán a comprender mejor el fenómeno.
A todos aquellos que presenciamos el eclipse de México y vimos la transmisión y los programas grabados por la TV mexicana hay muchos elementos que no pueden dejar de llamarnos la atención en el famoso OVNI del eclipse.

1) El eclipse fue filmado por camarógrafos profesionales de **Televisa, Imevisión, Canal 11**, y numerosos canales de TV del interior del país. ¿Por qué nadie vio OVNIs?
2) Tal como reconoce Jaime Maussan, el objeto debía estar a gran altura, pues fue filmado tanto desde la ciudad de México, como desde la ciudad de Puebla (a unos 125 km. de distancia). Esto apunta a que se trata de un objeto de gran tamaño y a gran altura.


Foto 3: Acercamiento del video del OVNI del Eclipse



3) ¿Por qué Jaime Maussan, que siempre está dispuesto a entrevistar científicos para hablarnos de la ecología, jamás entrevistó a ningún astrónomo profesional que pudiera dar alguna información sobre el "OVNI del eclipse" y se limita a las opiniones de su equipo de "Alquimistas", "Exotecnólogos", "Videntes", "Para-psicólogos" y Contactados?

Desde cualquier punto de vista, el OVNI del eclipse parece tener una explicación mucho más racional. La descripción del mismo se corresponde estrechamente con las características de un objeto común y corriente, un planeta o estrella, incluso uno de los testigos que obtuvo un video desde el Distrito Federal interpretó el objeto como un planeta o estrella. ¿Es el OVNI del eclipse un simple planeta?

Para comprobar dicha hipótesis era necesario conocer la posición de los planetas y estrellas factibles de confundirse con el "OVNI", para ello, algún tiempo después, adquirimos el programa computarizado EZC Cosmos, el cual -entre otras cosas- nos muestra el estado del cielo en cualquier momento determinado, ingresando las coordenadas del punto en tierra (en este caso la ciudad de México) y la fecha y hora en cuestión, en este caso el lapso comprendido entre las 13:00 y las 13:30 horas del 11 de julio de 1991, el momento del eclipse.

De los resultados obtenidos con el programa de cómputo, resulta que ese día, a esa hora y en esa posición en el cielo, había un astro que llamaba la atención por su brillantez; de hecho era el tercer astro más brillante después del sol y la luna, se trata nada más y nada menos que de "la reina de los OVNIS", Venus, que una vez más fue confundida con una nave extraterrestre por personas poco acostumbradas a mirar al cielo y por comerciantes que trataron de obtener lucro a partir del fenómeno OVNI, que para ellos es un *modus vivendi*.

En esa ocasión, Venus tenía una magnitud aparente de -4.46 (extremadamente brillante) y un diámetro angular aparente de 34.26" de arco. Su azimut era de 93° 35' 14", y una altitud respecto al horizonte de 43°59' 54". Presentaba una fase de un 31.016 % (es decir, si se le hubiera visto con telescopio tendría la forma de una media luna. Venus apareció en el horizonte a las 10 con 11 minutos, tuvo su tránsito a las 16 con 29 minutos y se ocultó tras el horizonte a las 22 con 46 minutos.

Por si los datos vertidos fueran pocos para comprobar que el OVNI del eclipse fuera en realidad el planeta Venus, muchas otras evidencias indirectas refuerzan esa interpretación (fig. f).

1) Aparte de los testigos que identifican al OVNI como un planeta, ninguno señaló la presencia de planetas o estrellas brillantes; sólo OVNI. Al ser Venus tan brillante y notorio, es obvio que lo que creían OVNI era el mismo Venus.

2) El largo tiempo de visibilidad. Es decir Venus empieza a aparecer y hacerse visible conforme aumenta la oscuridad debida al eclipse y desaparece paulatinamente de la misma manera.

3) En ningún momento se reportan movimientos notorios. Algunos testigos en cambio señalan un "movimiento oscilatorio" ¿Cómo demonios podían ver algo así?. La respuesta es que esta declaración es una contaminación introducida a posteriori. Pues Jaime Maussán define como criterio para OVNI verdadero (sic), la presencia de un movimiento oscilatorio. Es decir, la gente le dice a Maussán lo que quiere oír; claro, siempre se podrá argumentar que el OVNI está detrás de venus.

Lo que sí llama la atención es la serie de ideas delirantes establecidas en cuanto a Venus que incluyen la "detección de capas de aire ionizado detectadas mediante análisis computarizado de imágenes" (sic). Y posteriormente que "los OVNI son seres vivientes hechos de plasma" (sic)

El temporal

La confusión de Venus con un OVNI produjo una reacción en cadena, pronto aparecían OVNIS por todas partes. Como es usual en estos casos, el ejemplo más común se refiere a confusiones con distintos objetos. Pronto aviones, y globos serían confundidos por "los vigilantes" con naves de las Pléyades.

La avalancha de videos no se hizo esperar. El mismo Maussán asegura poseer varios cientos de videos "comprobados". Parece aquí sorprendente el hecho de que teniendo tal cantidad de videos siempre que se presenta en programas de televisión no muestre más de 10. Lo más curioso que he podido observar al respecto, es que asegura tener un video filmado el 16 de septiembre [5] en el cual, asegura, un avión que está participando en una exhibición aérea rompe la formación para perseguir un supuesto OVNI. Curiosamente, siempre que presenta el video sólo se ve la escuadrilla de aviones y más abajo y a corta distancia un objeto plateado ovalado, la supuesta persecución jamás se produce, y Maussán argumenta que en esa ocasión -y muchas más-"no llevó esa parte del video".

Cualquiera que observe estos videos notará que en la gran mayoría de los casos, son simples globos de plástico aluminizado arrastrados por el viento...

Otros casos incluyen fotos de luces nocturnas absolutamente idénticas a cualquier avión. A ciencia cierta sabemos que algunos bromistas ufólogos han engañado a Maussán enviándole videos de globos, maquetas, etc. los cuales ha presentado ampliamente como "naves extraterrestres".

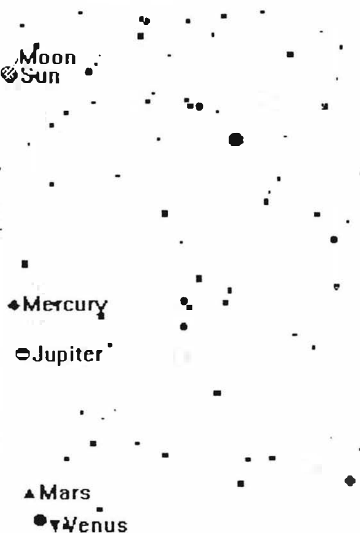


Fig. F. Carta estelar que muestra la posición de los principales planetas, con respecto al Sol y la Luna el día del eclipse. Nótese que la posición de Venus corresponde estrechamente con el supuesto OVNI.

Epílogo

La "oleada" que sacude a México permitió el renacer de la ufología y del interés del público por el tema OVNI, los comerciantes hicieron su agosto con videos, revistas y libros al por mayor. Algunos contactados han vuelto por sus fueros organizando grupos sectarios que esperan el fin del mundo, en distintas fechas, la más próxima dentro de unos días, el 17 de julio con motivo del choque de fragmentos de un cometa contra el planeta Júpiter. Algunos más esperan ser evacuados en naves del Comando **Ashtar**...

Aún no hay prolijidad de informes sobre abducciones; quizá el tema no es conocido pero no dudamos que pronto surjan, abducciones, implantes, violaciones e híbridos extraterrestres. Por el momento, el único promotor de estas locuras a nivel nacional -Luis Ramírez Reyes- no ha tenido el éxito esperado, opacado por Maussan se ha visto reducido a nivel secundario. Las sospechas y divisiones internas del ala ufoparanoica han hecho también su labor.

Por otra parte los ufólogos del movimiento escéptico hemos tenido oportunidad de estudiar "in situ" un fenómeno sociológico de importancia y el papel enormemente determinante de los medios de información ¿o debiéramos decir desinformación? en torno al fenómeno OVNI.

Notas

1 **Ruiz, L.** El piloto acosado por los OVNI en *Perspectivas Ufológicas Nº 2*, México, abril 1994.

2 **Chavarría, H; Escobar H.** El OVNI de la sierra de Puebla, *Alternativa Racional a las Pseudociencias, Nº 23*, España, diciembre, 1991.

3 **García, O.** El OVNI de Poza Rica, en *Perspectivas Ufológicas Nº 1*, México, diciembre 1993.

4 **Ruiz, L; García, O; Escobar, H; Chavarría, H.** Aterrizaje en Tula, un cuento de hadas: en *Perspectivas Ufológicas Nº 1*, diciembre, 1993, y **Ruiz, L; García, O.** Sexo, Mentiras y OVNIs en *Perspectivas Ufológicas Nº 2*, Abril, 1994.

5 Día de la independencia de México, en el cual se celebra un desfile militar con participación de distintas escuadrillas de aviones.

6 En el catálogo MEXCAT se incluyen sólo dos informes de este tipo entre 1521 y 1993, tomando un total de 600

La historia gráfica de los OVNI 2ª parte

Ing. Luis Ruiz Noguez

Abstract: Author analyses a series of UFO photo'graphic frauds taken between 1960 and 1965. All these cases are widely known and considered real UFOS for many ufologysts. The hoaxes include photographic work, models, reflections on windows, etc.

Desde hace más de dos años que veníamos preparando este trabajo de análisis de las fotografías OVNI y resulta curioso que, pocos meses después de que habíamos terminado de editar la primera parte del mismo, llegáran a nuestras manos algunos artículos que abordan el asunto de las evidencias fotográficas. En específico nos estamos refiriendo a un artículo de **Manuel Carballal** en *Próximo Milenio* No. 8 y al suplemento de *K-7* escrito por **Pedro Canto**. Aunque los enfoques son diferentes, el tema es el mismo: las fotografías OVNI. Pero sólo en eso concordamos los "ufólogos de tercera" (generación) y quien esto escribe, pues para (al menos uno de) ellos, la mayoría de las fotos OVNI conocidas (sino es que todas) son auténticas.

Canto dice que escribió su folleto *"...no para apoyar, en absoluto, la innegable realidad de las imágenes"*, y presenta a continuación diversas fotos de **Paul Villa**, **Adamski**, de la *Fratellanza Cosmica* y aún de **Ed Walters**, como auténticas, siendo que la mayoría de los ufólogos creyentes las han declarado falsas. Carballal no se queda atrás y escribe: *"Lo cierto es que las fotografías de Adanski* (sic, ¿o lo escribiría así porque es el padre Adan de los contactados?), *especialmente algunas en las que aparecían supuestos desembarcos de las naves nodrizas, continúan siendo imágenes estupendas, y un auténtico misterio"*, pero el gallego no se queda aquí y va más allá afirmando: *"Y si las fotos de Meier se han considerado las mejores imágenes diurnas de OVNIs, las fotografías de Ed Walter se consideran las mejores imágenes nocturnas de OVNIs"*. Para terminar afirma, con el protagonismo a que nos tiene acostumbrados, que presentará *"en total primicia... otras fotos de Villa que han permanecido en el anonimato durante años"*. Acto seguido publica una foto inédita de Paul Villa publicada por primera vez" y que ya habiamos visto en diversas publicaciones, entre otras en *"UFO Universe"*.

Manuel también dice que "con frecuencia suele escucharse en boca de los menos informados: ¿por qué todas las fotos de OVNIs son lejanas y borrosas? ¿Por qué no existen fotos de OVNIs a pleno día, nítidas y claras?... esta circunstancia ha sido aprovechada por muchos detractores del fenómeno OVNI argumentando que no existen fotos claras y nítidas de los No Identificados". Al anterior comentario podemos anteponer la aseveración de **Hector Chavarria**, al que no se le puede tachar de poco informado puesto que fue el director de la revista especializada *Contactos Extraterrestres*, quien en su momento escribió: *"Sin que resulte una regla inflexible, la mayor parte de los trucos (fotográficos) contienen OVNIs sumamente nítidos, pues el fotógrafo tuvo todo el tiempo del mundo para enfocar la cámara"*.

Según el autor español existen entre 50,000 y 100,000 y *"probablemente son muchas más"* fotografías OVNI en todo el mundo. Con ese cálculo, nuestras apreciaciones de 5,000 se quedaron muy cortas. Si bien es cierto que se habla de que Billy Meier tomó más de 800 y de que **Robert Strong** afirma haber sacado 3,623 fotos de OVNI desde 1965, la verdad es que se conocen y han publicado muy pocas fotos de esos contactados. Ni el mismo **Wendelle Stevens**, probablemente el mayor coleccionista de fotos de OVNI en el mundo, posee una cantidad cercana a la calculada por mí. Si Carballal afirma que hay más de 100,000 exigimos (para evitar llamarle mentiroso o embusterio) que por cada foto que nosotros publiquemos él publique 20 ó más, mientras tanto su palabra quedará en entredicho.

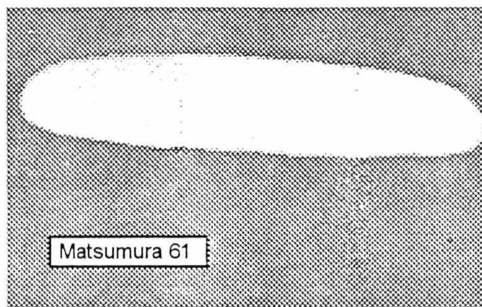
A continuación publicamos las fotos OVNI trucadas entre los años 1961 y 1966.

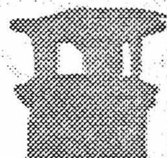
31. FOTO MATSUMURA 61

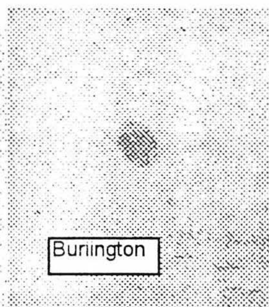
¿Recuerdan a **Yusuke J. Matsumura**? Efectivamente, aquél que fotografiaba OVNIs a las puertas de su casa pegando pedazos de papel sobre la ventana. Pues bien, cuatro años después de su primera fotografía publicó una nueva. Esta vez era una "nave nodriza" fotografiada en diciembre de 1961 sobre la zona de Finshu. Este no sería su último truco fotográfico, como se verá más adelante.

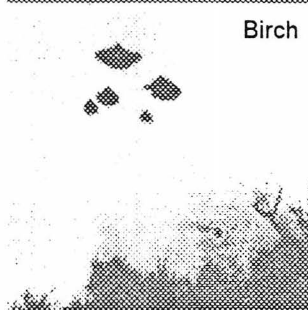
32. FOTO DE LAMA

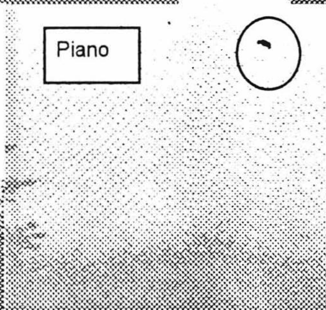
Un viejo aficionado a los OVNIs, el pintor milanés **Gaspara De Lama** obtuvo varias series de fotografías de platos voladores, la primera fue el 1 de diciembre de 1961. Ese dia, a las 2 de la tarde, en compañía de su madre y su esposa, observó un OVNI que subía y bajaba sobre la iglesia de San Ciro. De Lama calculó que el OVNI tenía unos 10 metros de longitud, era de color gris oscuro y tenía una cúpula en la parte superior. Un segundo encuentro tuvo lugar el 12 de febrero de

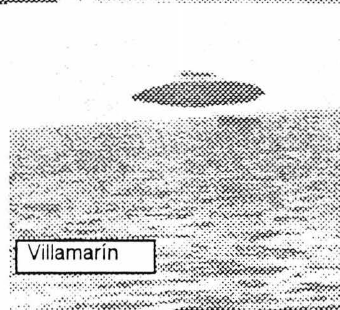




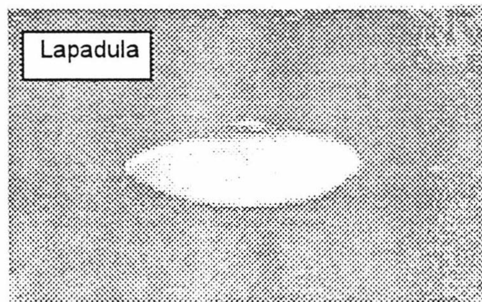








1962 a las 4:30 de la tarde. Nuevamente el OVNI estaba sobre la iglésia de San Ciro, en Capecelario. De Lama afirmó al periodista **Bruno Ghibaudi**, del "*Domenica del Corriere*", que el OVNI media unos 7 metros de diámetro y estaba a unos 200 ó 300 metros de distancia. Afirmó que el aparato tenía a su alrededor un anillo nebuloso como los de Saturno. Sin embargo dicho anillo no se ve, por lo menos en las copias que tenemos. Resulta altamente sospechoso que en todas las fotografías aparezaca el OVNI no como parte central del tema, que sería la toma normal para cualquier fotógrafo, sino en posiciones un tanto forzadas, es decir, siempre en los extremos o esquinas. Esta es la forma habitual



de trabajar de aquellos que trucan fotos de maquetas suspendidas por hilos.

33. FOTO BIRCH

Un joven de 14, llamado **Alec Birch** tomó esta foto el 4 de marzo de 1962. en Mosborough. cerca de Sheffield, Inglaterra. Algunos ufólogos dicen que fue desde un avión de Pan American; la verdad es que fue desde su casa. Tiempo después el propio Birch declaró que se trataba de papeles pegados en la ventana.

.34. FOTO BURLINGTON

Una maqueta suspendida de un hilo fue la conclusión del Libro Azul al caso 7 927. La foto fue tomada el 15 de mayo de 1962 sobre Burlington, Massachusetts.

35. FOTO LAPADULA

Una maqueta colgada de un hilo fue lo que utilizó el joven estudiante **Lapadula**, de Córdoba, Argentina, el 14 de julio de 1962.

36. FOTO PIANO

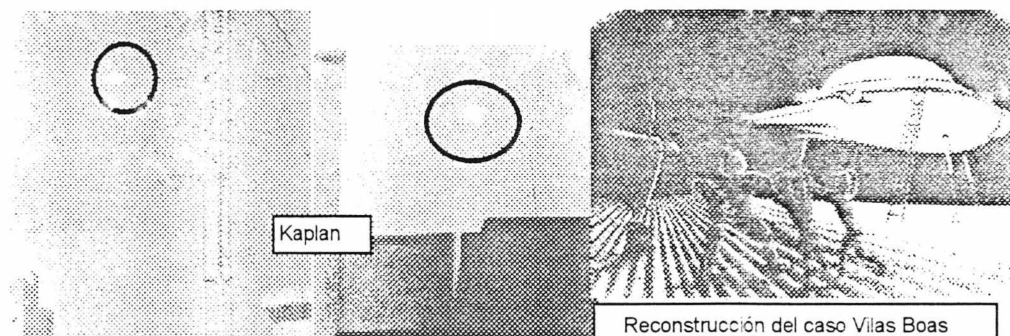
En Piano Audi Di Corio, Italia, fue obtenida una instantánea el 29 de agosto de 1962. Los ufólogos son muy exáctos al informar que fue conseguida a las 11:45 de la mañana; en donde fallan es en no decir quien fue el autor, ni de que se trata de una maqueta lanzada al aire.

37. FOTO VILLAMARIN

Con esta foto tomada en Cabo de Gata ,nos quisieron dar gato por liebre.Se trata de una foto trucada por el señor Villamarin en 1962.

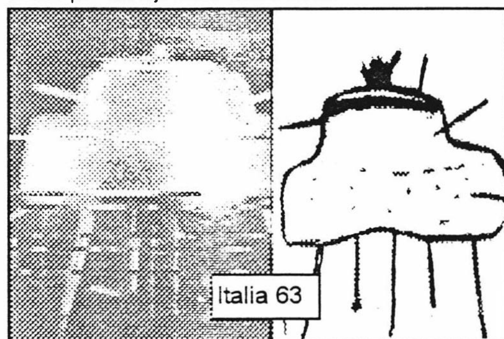
38. FOTO DOMINGO KAPLAN

Secuencia de tres placas obtenidas por los estudiantes César y **Ariel Kapian** en enero de 1963 sobre Buenos Aires, Argentina. La primera tiene un notable parecido a la obtenida en 1970 por **Sergio E. Schlimovich** en



Reconstrucción del caso Vilas Boas

Paraná, Argentina, en 1970. Las fotos de 1963, sin embargo, aunque pertenecen a una misma secuencia, presentan tres ambientaciones completamente diferentes. Sólo hay dos posibilidades: a) un suceso extraordinario en el que los testigos pudieron fotografiar tres OVNIs distintos en diferentes lugares manteniendo la secuencia de los rollos fotográficos: b) un fraude urdido por unos jóvenes estudiantes.


Italia 63

39.FOTO ITALIA 63

El primer OVNI con escalerilla incluida (evidente anacronismo para una supercivilización) fue el que presentó el periódico *"Domenica del Corriere"* el 8 de septiembre de 1963. La foto fue remitida al periódico por un testigo que quizo permanecer en el anonimato afirmando que "no podía facilitar su identidad por razones de seguridad personal" (?). Algunos ufólogos dicen que la foto fue tomada en Génova (**Félix U. Ziegel**); otros, que en Genes (**J. Benítez**) Para otros la fotografía es un truco (**Emilio Alvarez Ojea**). La foto se hizo mundialmente famosa. Se supone que fue tomada el 23 de junio de 1963. **Antonio Ribera** nos da, sin querer, la posible fuente de inspiración para el autor de la toma. Se trata del famoso caso de **Antonio Villas Boas**. El dibujo que el campesino hizo de la nave que visitó presenta una escalerilla, misma que sería adoptada no sólo por el autor de la foto italiana sino por un testigo que dibujó el mismo (no uno similar) objeto italiano. El caso ocurrió en el Cáucaso, en la Unión Soviética en 1967. Con toda seguridad el testigo soviético se basó en la fotografía italiana ya que la forma, patas y hasta las antenas son las mismas.

Como casi todos sabemos el trabajo de Benítez sobre fotografías OVNI es un vil "fusil" (en ocasiones no cambia ni una coma) de varias fuentes. En este caso convierte el comentario de los redactores de *Contactos Extraterrestres* (una de sus principales fuentes), que como pie de foto dicen *"presuntamente fue presentado por la televisión moscovita el 10 de noviembre del mismo año"*, en *"El 10 de noviembre de 1967, el profesor Ziegel mostró ante las cámaras de la televisión rusa el dibujo..."*

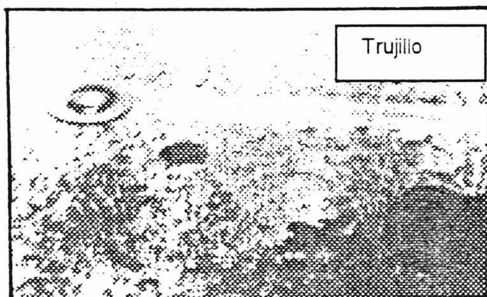
Como vemos Benítez, desde sus inicios, estaba afinando la técnica (el fusil) que lo haría famoso con sus *Caballos de Troya*.

40. FOTO FORTE

El señor **Eduardo Forte**, fotógrafo de la revista *Atlántida*, de Argentina dio mucho que decir de su habilidad como fotógrafo profesional al obtener la siguiente placa de un disco luminoso que se desplazaba sobre Buenos Aires, el 3 de enero de 1963, a las 20:00 horas, en la intersección de la avenida Rivadavia y la calle Pedernera, en el barrio de Flores, en la capital Federal. El objeto aparece en el extremo superior derecho, casi fuera del marco de la fotografía. Dudo mucho que un fotógrafo profesional tomara este encuadre. Algunos ufólogos opinan que se trata de Venus.

Forte





41. FOTO TRUJILLO

A finales de 1963, de acuerdo con las declaraciones del señor **Delio Ribas**, un piloto de la compañía AVENSA tomó esta foto de un objeto "volando casi al ras del suelo".

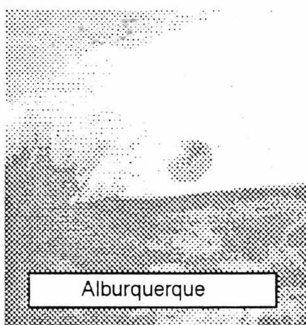
Ribas envió una carta y la foto al periódico venezolano "*EL UNIVERSAL*". En la carta informaba que el piloto -del que nunca dio el nombre- tenía el negativo en su poder y que había hecho la toma mientras volaba de Barcelona al aeropuerto internacional de Maiquetia, Venezuela. "*Tanto el piloto, amigo mio, como yo -escribióRibas-, estamos seguros que el objeto es uno delos llamados platillos volantes*". Ribas afirmaba que la foto había sido analizada por el señor **Fernando de Calvet**, matemático y topógrafo quien había demostrado que las sombras de los objetos (el OVNI y el avión) y los detalles de la foto tenían una "autoconsistencia". También aseguraba que los técnicos en electrónica **Konrad Honeck** y **Miguel Saponsky,** de Valera, Venezuela, habían analizado la foto sin encontrar truco alguno.

Así quedaron las cosas hasta que en 1971 la APRO decidió analizar las fotos que tenía en sus archivos, entre otras la de Trujillo. Para tal efecto contrató los servicios del doctor **B. Roy Frieden**, del Centro de Ciencias Opticas de la Universidad de Arizona. Sus resultados fueron completamente distintos a los de los venezolanos.

En primer lugar se encontró que el OVNI estaba mucho más claro que todos los demás objetos en la fotografía, lo que no concordaba con la declaración de Ribas de que se trataba de un objeto enorme y distante. También encontró que la sombra del OVNI tenía una densidad diferente a la sombra del avión. La conclusión fue que se trataba de un fraude.

El fraude era evidente aún para los poco avezados en fotografía. Basta con observar las sombras de ambos objetos para comprender que el ángulo formado entre el Sol, los objetos y las sombras es completamente distinto, es decirla sombra del OVNI no esta en el lugar que debiera sino más corrida hacia la derecha.

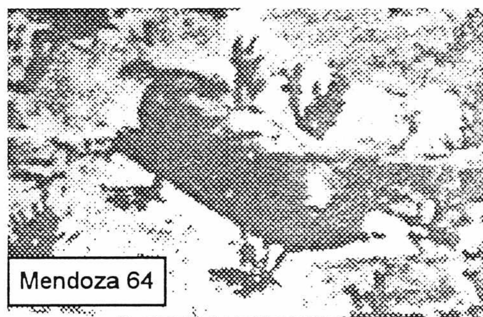
Tiempo después Ribas declaró haber trucado la foto utilizando un botón sobre una ampliación de una toma aérea, con el fin de ridiculizar a los escépticos de los OVNIs mostrándoles una "prueba" de su existencia (sic).



42. FOTO MENDOZA 64

De acuerdo con la *FSR* un OVNI en forma de puro se estrelló en los Andes, al oeste de Mendoza. Argentina en enero de 1964. Como prueba de sus aseveraciones presentaron la fotografía aérea de un objeto posado en el suelo. Según los ingleses el OVNI mediría unos 13 pies de longitud (aproximadamente 4 metros). La nave transportaba pequeños humanoides que vestian uniformes luminosos. La zona fue acordonada, de acuerdo con la FSR. El ufólogo mexicano **Luis A. Jaspersen** afirma que la foto fue tomada en el desierto de Sonora, México, en 1968. (1)

Investigadores argentinos creen que se trata de un truco fotográfico y que el objeto que aparece en la toma es la vaina de un proyectil.



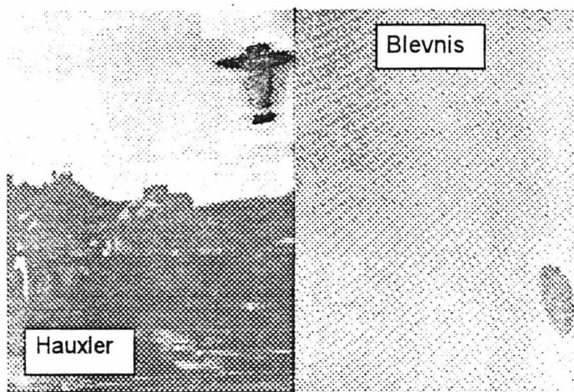
43. FOTO ALBURQUERQUE

Poco se sabe sobre esta fotografía que. al parecer, presenta un "tapacubos de basura volador". Se supone que fue tomada el 24de abril de 1964 en Alburquerque. Nuevo México. Se desconoce el nombre del fotógrafo.

44. FOTO HAUXLER

Un truco de estudio fue lo que consiguió **Harry Hauxler,** vecino del pueblo de Oberwessel, a orillas del Rhin, cerca de la frontera holandesa. Hauxler dijo que tomó la foto el 3 de agosto de 1964 desde un tren en marcha, segundos después de que el objeto despegara desde un punto cercano a las vias del ferrocarril.

Los miembros de la revista *Contactos Extraterrestres* informaron en su momento que la foto había sido obtenida en Córdoba, Argentina. Desconocemos el origen



de ese error.

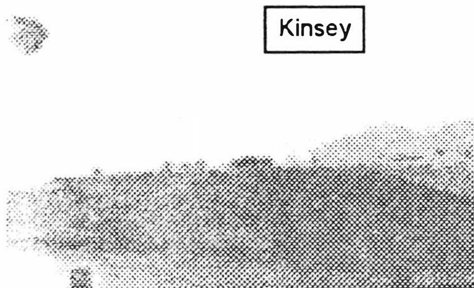
45. FOTO BLEVNIS

Rick Blevnis, joven estudiante universitario consiguió esta foto en agosto de 1964 en Seville, Ohio. Con toda seguridad se trata de un objeto discoidal pequeño arrojado al aire.

46. FOTO KINSEY

En noviembre de 1964 **Frank S. Kinsey**, expiloto de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos visitó, en compañía de su cuñado, el embalse recien terminado de Casitas, cerca de Ventura, California. Kinsey declaró a la revista *Skylook*:

"Oí una especie de fuerte chapoteo y miré hacia el lago divisando un objeto que salía del agua. Me quedé pasmado".



"Llevaba la cámara cargada con película de infrarrojo pero me olvidé por completo de ella ante el asombro de ver salir del agua algo como aquello. Surgió del agua, yo diría que unos seis o nueve metros y flotó en el aire. Entonces me acordé de que llevaba la cámara. Justo cuando intenté enfocar, este objeto comenzó a alejarse y apenas tuve tiempo de disparar luego. a los pocos segundos desapareció por las montañas. A medida que aumentaba la velocidad iba cambiando de color, pasando de un tono lavanda auténticamente oscuro a un naranja-amarillo muy brillante. Eso fue lo último que capté".

Kinsey también afirmó haber observado con sus prismáticos una entidad dentro del OVNI que, a su vez, parecía también observarlo.

Las fotos fueron publicadas hasta 1974 por la antecesora del *Mufon UFO Journal*.

En 1979 Kinsey declararía que en aquella visita al embalse Casitas se había emborrachado junto con su cuñado. Al terminar la botella de Whisky, éste último la arrojó al lago mientras Kinsey sacaba una foto (el pensó que no iba a salir nada). Cuando se reveló el rollo apareció la "botella voladora". Ambos testigos se pusieron de acuerdo en jugar una broma a sus familiares diciendo que se trataba de un OVNI. La cosa no pasó a mayores hasta que unos 10 años después la hermana de Kinsey, al leer una revista de OVNIs se acordó de la foto y la envió a los periódicos. La gente del MUFON entrevistó a Kinsey y entonces fue cuando él inventó lo del humanoide.

Las últimas palabras de Kinsey fueron: *"Los ufólogos son los tipos más imbéciles que he conocido. Se creen absolutamente todo sin parar un momento para analizarlo".*

47. FOTO HAMPTON

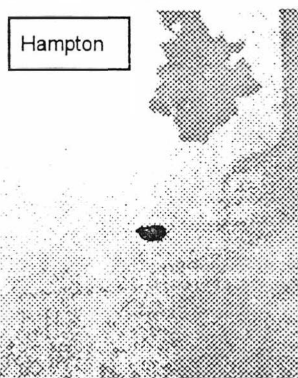
Fue el capitán **Cauley**, de la USAF, quien dio a conocer la foto tomada el 25 de enero de 1965 en Hampton, Virginia, por un muchacho de 15 años. No se proporcionó el nombre del joven, pero se dijo que era muy inteligente para su edad.

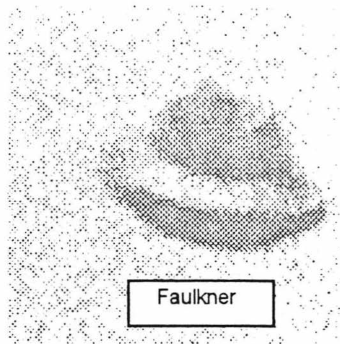
Se supone que el OVNI estaba a unos 300 metros de altura y permaneció estático mientras el chico hacía la fotografia. Se trata de un modelo colgado del árbol que aparece a la derecha.

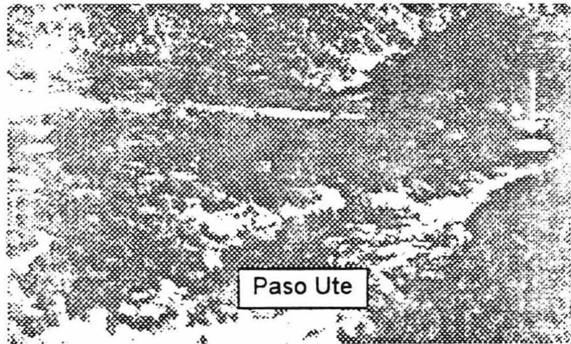
48. FOTO FAULKNER

El ufólogo británico **John Spencer** reporta este caso de la siguiente manera:

"Gran Bretaña fue escenario de una de las más grandes concentraciones de OVNIs, en Warminster, Whitshire. En esta población se dieron mucho más que una serie de informes y casos sobre OVNIs y se convirtió en un evento sociológico relevante. Comenzó a principios de 1965 cuando ***Gordon Faulkner*** *fotografió algo que parecía una peonza infantil sobre la que se*







hizo mucha publicidad en el Daily Mirror, un periódico sensacionalista, y se le dio el apodo de "la cosa". "De repente la cosa empezó a ser fotografiada en toda la zona de Warminster. Los ufólogos, devotos observadores del cielo, se situaron en Cradle Hill y en Starr Hill, que a menudo parecían ser lugares propicios para el avistamiento de OVNIs. Grandes grupos de entusiastas de los OVNIs de todo el país se congregaron en el área para pasar la noche observando el horizonte y las estrellas con la esperanza de ver alguna de estas famosas "cosas"".



"Para la mayor parte de los observadores aquella era la ocasión de intercambiar historias de dudosos avistamientos. Recuerdo haber estado en una de estas reuniones (no en Warminster, sino en Horseden Hills, a las afueras de Londres) donde me quedó claro que el más prestigioso de los observadores del cielo era un excesivo entusiasta de la hipótesis extraterrestre, por no decir más. Mientras el resto de nosotros veíamos las luces vacilantes que venían de los trenes al entrar en la estación próxima, él veía un OVNI en cada una de esas luces. Hizo lo mismo con cada luz que se movía en el cielo, pese al hecho de que estábamos en la ruta principal de uno de los aeropuertos con más movimiento del mundo, Heathrow. Finalmente me di por vencido cuando atravesó corriendo el monte mientras gritaba que estaba cazando un ente que, en realidad, no ,era más que un conejo".

Bajo este ambiente se tomó la famosa foto que fue publicada en el *Daily Mirror*. El autor fue, como ya se ha dicho, Gordon Faulkner, un obrero de una fábrica de Warminster.

Faulkner contó a los periodistas del Mirror que, cierto día que iba a visitar a su hermana observó un OVNI que volaba sobre los tejados de las casas a gran velocidad y en absoluto silencio. Rápidamente tomó su cámara, que curiosamente llevaba consigo, y sacó la foto.

Para los "serios" redactores del Mirror, *"jamás habíamos visto un documento gráfico tan impresionante como éste, en el asunto OVNI"*.

En realidad se trata de un objeto lanzado al aire, probablemente, como apunta Spencer, sea una peonza infantil.

49. FOTO PASO UTE

El 26 de febrero de 1965, durante la Semana Nacional de los Ingenieros, que en esa ocasión se celebraba en Colorado Springs, uno de los asistentes a la convención fotografió los dos OVNIs que indican las flechas, mismos que, de acuerdo con el fotógrafo, descendieron a una velocidad vertiginosa, deteniéndose sobre el bosque de Paso Ute.

Años después, el fotógrafo **Dick Garland** declararía que falsificó la fotografía rayando el negativo para jugarle una broma a sus colegas ingenieros.

50. FOTO WARMINSTER 65

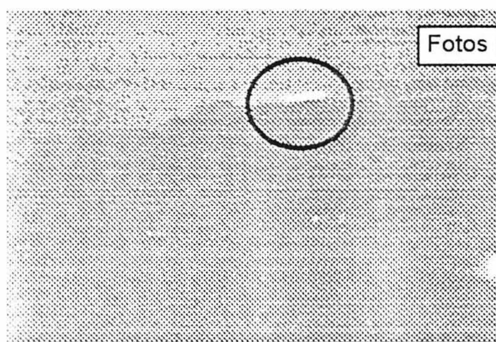
Durante la supuesta oleada de OVNIs en Warminster (ver artículo "La foto Simpson-Warminster" en este mismo número) se obtuvo esta otra fotografía de una supuesta nave nodriza y un platillo volador, en la primavera de 1965.

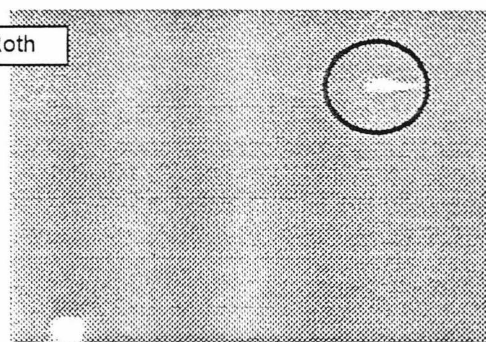
Se trata de un truco de doble exposición.

51. FOTO ROTH

La noche del 14 al 15 de mayo de 1965, **Mark Roth**, un joven de 22 años consiguió dos fotos de un objeto que "vuela" sobre Queens, en Nueva York. Mark dijo que el OVNI era tan brillante "como si estuviera iluminado por dentro". También afirmó que el "aparto" permaneció inmóvil en el firmamento.

Nadie en Nueva York pareció haberse enterado del asunto, sólo el "suertudo" de Roth pudo verlo y fotogra-





Fotos Roth

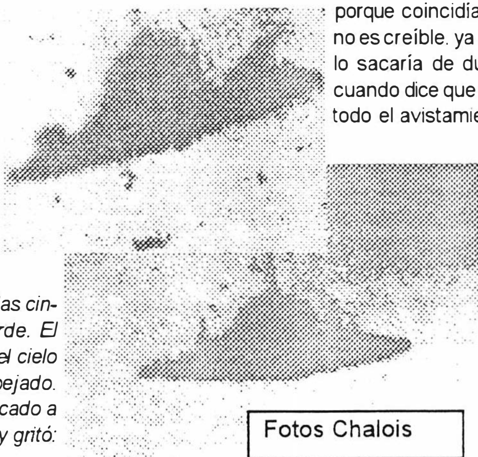
fiarlo.
Si observamos las fotografías comprobaremos que el OVNI no permaneció estático: se encuentra en posiciones diferentes en ambas fotos. Un detalle en la declaración de Mark resultaría cierto y, además, daría la pista para descubrir el truco. El "OVNI" efectivamente estaba iluminado por dentro, se trataba de una lámpara reflejada en el vidrio de la ventana. En el primer caso la lámpara estaba estática y en el segundo, Mark le proporcionó un movimiento de vaivén. Confirma está hipotesis el reflejo del flash de la cámara de Mark que, en la primera foto se ve en el ángulo inferior izquierdo y en la segunda en el inferior derecho.

52. FOTO CHALOIS

"Hacia el 27 ó 28 de aquel mes de junio -declaró ***M. Chalois*** *a los ufólogos franceses-, regresábamos de nuestras vacaciones. No recuerdo la fecha con exactitud. Subimos a nuestro apartamento, en el tercer piso, y dejamos el equipaje y la cámara fotográfica sobre la mesa. Era una Kodak Brownie Flash".*

"Recuerdo que eran las cinco y media de la tarde. El tiempo era bueno y el cielo se presentaba despejado. Mi hijo se había acercado a la ventana. La abrió y gritó: ¡Papá, ven mira!"

"Al asomarme vi un objeto extraño. Estaba inmóvil en el cielo y no demasiado lejos de los tejados. Pensé en la Kodak y me lancé sobre ella a toda velocidad. Vi que quedaban tres únicas fotografías y, sin pérdida de tiempo, disparé dos veces. Cuando me disponía a hacerla tercera y última imagen, el objeto desapareció a toda velocidad".



Fotos Chalois

"Aquello duró unos tres o cuatro minutos. Permaneció estático todo ese tiempo. Se encontraba hacia el NE, es decir, su azimut era de unos 19 grados y mantenía una altura aproximada de unos 35 grados sobre el horizonte".

"Notamos que se movía ligeramente hacia el norte con una leve oscilación y un movimiento giratorio muy lento, de izquierda a derecha. Dibujó un círculo completo sobre sí mismo y se inclinó hacia la izquierda. En ese instante hice la segunda fotografía. A continuación se alejó".

M. Chalois era un funcionario del departamento de policía de la ciudad de Paris. Los suceso ocurrieron en 1965. El OVNI era de color gris metálico y no emitía ruido alguno.

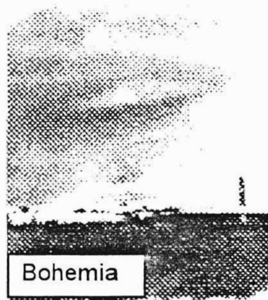
Resulta curioso que Chalois no recuerde la fecha exácta de un acontecimiento tan impresionante como el encuentro cercano con un OVNI, ¡vamos, ni siquiera porque coincidía con su retorno de vacaciones. Esto no es creíble, ya que un simple vistazo a un calendario lo sacaría de dudas. También hay contradicciones cuando dice que el objeto permaneció estático durante todo el avistamiento, pero luego dice que oscilaba y giraba sobre sí mismo. En caso de ser cierto esto último, las probabilidades de que tanto la primera como la segunda toma coincidan en un ángulo tal que permitiera ver perfectamente las dos protuberancias laterales es prácticamente cero.

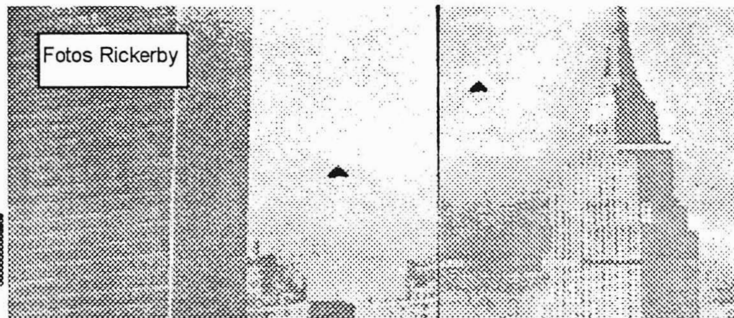
Tampoco es lógico que en tres o cuatro minutos sólo pudiera tomar dos fotos. Ese es un lapso más que suficiente para hacer varias tomas, o por lo menos las tres que le quedaban en el carrete.

Lo más probable es que se trate del viejo truco del papel pegado sobre la ventana.

53. FOTO BOHEMIA

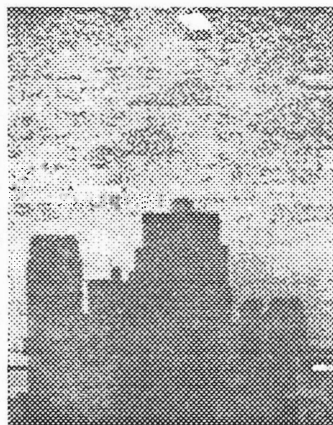
Se supone que estos OVNIs que aparecen en una foto tomada en septiembre de 1965 fueron tomados por una jovencita al Noroeste de Bohemia. Es el ejemplo clásico





de un retoque en el negativo fotográfico.

54. FOTO RICKERBY



Durante el famoso apagón de Nueva York del 9 de noviembre de 1965 el señor **Arthur Rickerby**, fotógrafo de la revista *Life* tomó una foto de un objeto discoidal desde un edificio cercano a Central Park. La imágen se publicó en la edición del 19 de noviembre de 1965 de la revista *Time*, lo que resulta curioso en una revista que se caracteríza por su oportunidad y rapidez periodística. ¿Porqué no publicaron la fotografía en la edición del 12 de noviembre? Suponemos que Rickerby estaba preparando el cliché y no lo tuvo listo hasta después de esa edición. Algunos críticos afirmaron que se trataba del planeta Venus. La cosa no es tan sencilla, más bien se trata de un truco de estudio.

Mucho tiempo después se dieron a conocer otras dos fotos OVNI. En ellas aparece el mismo modelo (un papel pegado en la ventana) en dos situaciones diferentes: en la primera toma se encuentra sobre Manhattan, al lado del edificio de las Naciones Unidas: en la segunda "vuela" sobre el *Empire State*. ¡Exáctamente los dos símbolos de la ciudad!,

55. FOTO SMITH

Caso 9666 Libro Azul. Durante una intensa oleada (1965) el joven vendedor de periódicos **Alan Smith**, de 14 años, hijo del mecánico de motores de turbina de la *American Airlines*, A. L. Smith, de Tulsa, Oklahoma, logró captar un curioso OVNI tricolor. Como a la 1:45 de la mañana del 3 de agosto, Alan, su padre y otros tres amigos observaron un OVNI desde la puerta de su casa. El muchacho tenía en sus manos una cámara *Kodak* de 35 mm que su padre le había comprado por $ 6.95 dolares. La cámara estaba cargada con una película en color lenta (ASA 64). El muchacho esperó a que el OVNI se acercara a varios centenares de metros y disparó. De inmediato corrió al interior de la casa *"para pasar correctamente la película"* (?). Cuando regresó el OVNI se alejaba a gran velocidad.

Al día siguiente llevó el rollo a revelar. El técnico laboratorista no procesó la foto puesto que aparecía casi completamente negra. El joven insistió y pidió le imprimieran una copia de ese cliché. Alan revisó la foto y encontró una pequeña manchita, casi imperceptible al ojo, y pidió que la ampliaran. Cuando así se hizo apareció un objeto formado por tres secciones de diferente color: blanco, naranja y azul-verde.

Con la foto en la mano se dirigieron al periódico *Oklahoma City Journal*, que la publicó en su edición del 5 de octubre bajo el titular *"Primera foto en color de un OVNI"*. La misma foto apareció más tarde en el Indianápolis Tribune". Se vendieron más de cien mil ejemplares. Pronto las agencias de noticias distribuyeron la foto por todo el mundo.

Foto Smith (Ampliación)

La foto fue tomada muy cerca del Aeropuerto Internacional de Tulsa. Nadie más en el aeropuerto, ni en toda la ciudad de Tulsa vio al OVNI. Los testigos afirmaron haber visto una luz en el cielo, es decir, algo completamente diferente a lo que aparece en la fotografía. Alan había expresado previamente su deseo de tomar una foto de un OVNI. El *Oklahoma City Journal* le pagó $ 1.000.00 dolares por la foto.

La investigaciones del ATIC encontró que el objeto se parecia mucho a los adornos navideños

multicolores (three-color filter wheel) que se usan para iluminar los árboles de navidad: "El objeto ovalado tricolor con bandas negras internas es una decoración navideña de aluminio..."

Las declaraciones de la USAF, aparecidas en la revista *Life* fueron:

"No podemos confirmar ni negar la identificación de un objeto volante no identificado. El objeto de forma ovalada, tricolor, mostrado en la fotografía se considera que es sólido; sin embargo, el personal encargado del procesado de la fotografía observó que la imágen se asemeja, aunque no parece idéntica, al efecto que ellos han observado fotografiando un proyector con filtro giratorio de colores múltiples del tipo utilizado para iluminar y dar color a los árboles de navidad".

Esta fue una de las primeras fotografías que analizó el *Ground Saucer Watch* encontrando que:

"La densitometría digital revela que la imágen del OVNI fue fotografiada realmente en el cielo nocturno. Hemos observado que la imágen está a gran distancia de la cámara. El perfilado del cursor revela una forma de disco con fondo de tres dimensiones. Los datos calculados revelan que el objeto fotografiado era de un diámetro del orden de 30 a 40 pies (9 a 12 metros)".

"El equipo de la GSW está de acuerdo en que la fotografía de Tulsa representa uno de los pocos casos en que todos los datos fotográficos evaluados, así como los datos de las investigaciones in situ, son consistentes con la hipótesis de que se trata de una fotografía de un objeto en el aire de origen desconocido".

En base a estos datos la *GSW* calculó que el objeto se encontraba a unos 1.600 metros de distancia.

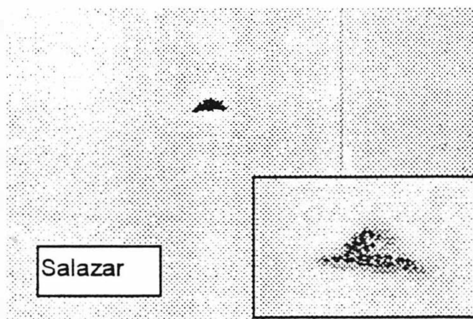
El analista fotográfico de la NICAP, **Ralph Rankow** piensa de manera diferente a **William Spaulding**. Para Rankow se trata de un adorno navideño. Sin embargo afirma que Alan Smith tuvo verdaderamente un avistamiento de un OVNI e intentó fotografiarlo, pero como no salió nada en la fotografía, fabricó la "prueba" que corroborára su historia.

Por nuestra parte podemos adelantar la siguiente reconstrucción de los hechos:

La noche del 2 de agosto la familia Smith había observado en la televisión el reportaje de **Robert Campbell** con la foto del OVNI (caso del que nos ocuparemos en otro artículo de esta misma serie). Decidieron quedarse en vigilia para ver si lograban observar un OVNI (esa fue la razón por la que se encontraban reunidos a la 1:45). Su ilusión por ver un platillo los hizo identificar cualquier luz (un avión, una estrella) con un OVNI. Alan simuló tomar una foto y luego se metió a la casa, "para correr el carrete del rollo". En realidad estaba tomando su foto trucada con un adorno navideño. Lo que se ve en la foto es un bulbo del tipo flood-light, un filtro rotatorio opaco con filtros azules y amarillos cubriendo parcialmente al bulbo (la parte sin cubrir es la que proporciona la luz blanca). También podemos ver los contornos de la base del bulbo.

Pensemos por un momento en lo siguiente. Si efectivamente hubiera sido un OVNI volando a 1.600 metros del fotógrafo, hubiera sido prácticamente imposible que Alan lo captara con su cámara y con esa película tan lenta. Necesitaba haber dejado la película expuesta durante algunos segundos, lo que no se puede hacer con ese tipo de cámara. Por otra parte, a esa distancia los contornos no hubieran sido tan agudos, como se presentan en la foto. Eso sólo se puede conseguir con un objeto relativamente a poca distancia.

Todo lo anterior se confirma por la insistencia de Alan en amplificar una foto en la que nadie veía nada. Sólo él, que había trucado la foto, sabía que ahí había algo.



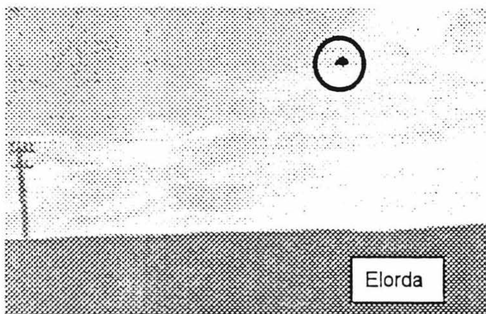
56. FOTO SALAZAR

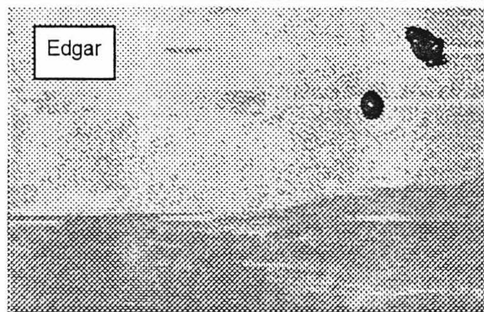
También durante un apagón el 26 de diciembre de 1965, en Argentina (desde Buenos Aires hasta La Plata) se obtuvo una fotografía de un OVNI (¿Quién dijo que los yankis no tienen influencia en las modas; inclusive en las ufológicas?)

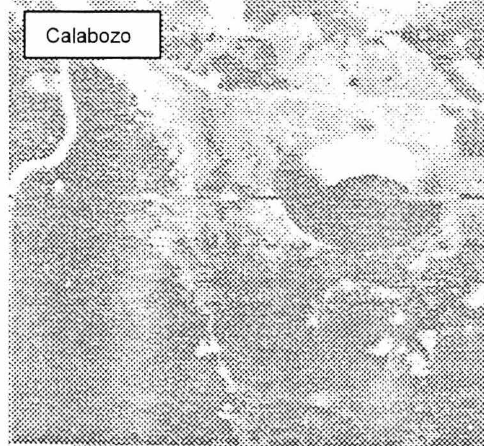
Esta fotografía misteriosa (el adjetivo es porque aparecerían fotografías similares en 1974 y en 1976 en la misma Argentina) fue tomada por el fotógrafo y sargento ayudante del Ejército Argentino **Gastón Salazar** en presencia del doctor **Juan Carlos Sánchez Boado**, ambos aficionados a los OVNIs.

Treinta y tres minutos antes del apagón (que inició a las 15:28) vieron un OVNI que se dirigía hacia Buenos Aires desde La Plata, sobre la ruta nacional número dos (lo que no es sorprendente ya que, como hemos visto, los pilotos de los platillos voladores son muy educados). Los dos amigos decidieron esperar el regreso del OVNI (?) que pasó, puntualmente a las 19:00.

"Fue algo sobrecogedor -dijo Salazar- *ya que nos ubicamos a la espera pensando que no volvería a pasar. Así que resultamos dóblemente sorprendidos y en medio del lógico nerviosismo pudimos obtener algunas placas. Nos impresionó mucho su andar: muy sereno, sin efectuar esas evoluciones que caracterizan a los OVNIs. Parecía cumplir un vuelo de inspección y a la vez decirnos: 'Aquí estoy. He*







sido yo'. Por suerto no fuimos los únicos en verlo, ya que mucha gente nos acompañaba, aunque al comienzo se reían de nosotros".

En la foto aparece un objeto casi triangular "volando" entre unos cables de líneas eléctricas. De ninguna manera se trata de líneas de alta tensión. Es probable que se trate de las líneas de tendido eléctrico que se encuentran frente a la casa de los testigos en Lomas de Zamora.

Como mencionamos más arriba existen otras dos fotos muy parecidas a la de Salazar. La primera, se supone, fue tomada el 23 de marzo de 1974 por el señor **César Elorda** en las cercanías de la ciudad de Caleta Olivia en la provincia de Santa Cruz, Argentina.

En ese entonces el señor Elorda vivía en Comodoro Rivadavia y desempeñaba un alto cargo en Y.P.F. Esa tarde (19:30) se dirigía de Rivadavia a Caleta y al llegar a unos 16 kilómetros de la costa vio al OVNI. Este se dirigía desde el mar hacia la tierra. Elorda detuvo su auto, sacó su cámara (una Voigtlander Bessamatic) y obtuvo esta fotografía cuando el objeto se dirigía hacia el Oeste.

La foto es idéntica a la de Salazar. La diferencia es que el objeto se encuentra sobre las líneas eléctricas y no entre ellas.

La segunda foto no sólo se parece a la de Salazar sino que es la misma, sólo que invertida. En esta ocasión se supone que fue tomada el 11 de julio de 1976 por **Eduardo Gizzi** en la ciudad de Diamante, provincia de Entre Ríos, en la misma Argentina. Eran las 10 de la mañana cuando Gizzi conducía desde Victoria hacia Diamante. Fue entonces cuando observó el OVNI que se desplazaba desde el Oeste. Inicialmente pensó que se trataba de un helicóptero, pero luego, durante 15 ó 20 segundos, voló a su derecha dejando ver su forma. En ese momento Gizzi tomó su cámara Kodak Instamatic, que se encontraba sobre el asiento del copiloto, y sin detener el auto tomó la foto que estamos viendo.

La foto, como hemos dicho, es la misma que la del caso Salazar. El objeto se ve nítido, entre los cables eléctricos, y de ninguna forma parece haber sido tomado con una Instamatic desde un carro en movimiento. De las "tres" fotografías ésta es la única en la que concuerdan los datos horarios con la luminosidad que se ve en el cielo. La foto de Salazar se supone que fue tomada a las 19:00; la de Elorda a las 19:30 y la de Gizzi a las 10:00. El cielo se ve claro, aunque con algunas nubosidades, lo que parece concordar más con la hora que proporciona Gizzi.

Podemos comprobar que las fotos de Salazar y Gizzi son la misma si observamos que la parte inferior de las nubes, en ambas fotografías, concuerdan exáctamente. Nuestra conclusión es que las fotos son fraudulentas. Se fabricaron colocando un pedazo de papel con la forma de platillo volador pegado en una ventana. Las fotos engañaron a varios ufólogos que las han presentado como casos distintos, entre ellos Benitez (lo cual no es sorprendente), **Roncoroni** y **Alvarez** (que sí me sorprenden). Pero ésto, como ya lo hemos visto, es el pan de todos los días en ufología.

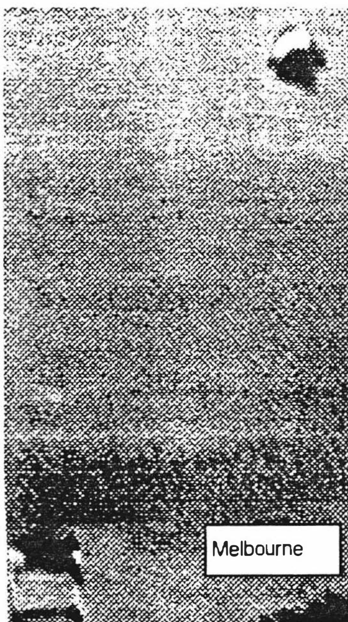
57. FOTO EDGAR

James Edgar, ingeniero mecánico de un DC-3 fotografió dos esferas, durante un vuelo sobre Cordova, Alaska, en 1965.

Si comparamos la definición de las esferas con la del paisaje concluiremos que se trata de un fotomontaje.

58. FOTO CALABOZO

En 1966 la APRO consiguió una foto tomada el 13 de febrero de 1966 en Calabozo, Venezuela, por el señor **Iñaki Osés.** La foto fue tomada desde un avión que sobrevolaba la región a unos 3,000 metros. Forma parte de una serie de fotos tomadas por el señor Osés con fines cartográficos.


Melbourne

Según los investigadores de la APRO Osés declaró que eran como las 10 de la mañana cuando observó, por encima de su avión, un objeto incandescente de color amarillo brillante. Parecía que el OVNI jugaba con el avión: se paraba bruscamente esperándolo, para luego salir disparado. Osés pidió a su piloto que intentara seguir al OVNI para poder hacer algunas fotos. Cuando llegaron a la altura de la mina "Paso de Caballo" pudieron obtener la deseada foto. Luego, el OVNI, partió a gran velocidad, como si supiera que su misión había concluido.

Jaspersen inventa, como siempre, y dice que la foto fue tomada en Guarichao, Venezuela, desde **¡un satélite!**

Esta foto pasó a los archivos de los ufólogos como auténtica, a pesar de que, tiempo después, el propio Iñaki Osés declaró que la había trucado.

59. FOTO MELBOURNE

Otra de las fotos analizadas por el doctor Frieden fue la tomada el 2 de abril de 1966 en Balwyn, Melbourne en Australia. El testigo, nuevamente, no quizo dar su nombre. Sólo dijo que a las 2:20 de la tarde observó un objeto en forma de hongo que volaba en forma tangencial. El OVNI estaba a unos 50 metros y media unos 7 u 8. El testigo tomó la foto con una cámara Polaroid poco antes de que el objeto desapareciera hacia el norte.

Frieden descubrió que: el OVNI estaba mucho más nítido que la chimenea que se ve en la parte inferior izquierda; y había una línea rasgada y discontinua en el centro de la imágen. La conclusión fue que se trataba de una toma de dos fotografías superpuestas.

60. FOTO PRATT

Stephen C. Pratt, un joven estudiante de 20 años residente en Conisborough, South Yorkshire tomó su cámara, la tarde del 28 de marzo de 1966, con el fin de fotografiar una extraña "luz" que flotaba sobre su casa. Cuando el rollo fue revelado no se encontró ninguna luz extraña, pero sí una formación de tres OVNIs que Pratt no había visto al momento de fotografiar.

Curioso pretexto para tratar de autentificar una foto de papelitos pegados en la ventana.

61. FOTO PFEIFFER

"Aquel mediodía del domingo, 8 de mayo de 1966 -escribe Alice Ashton-, *el director de una sociedad de aviación,* ***M. James Pfeiffer****, paseaba en compañía de un amigo a unos 15 kilómetros al noreste de la ciudad de Impameri, en el estado brasileño de Goias".*

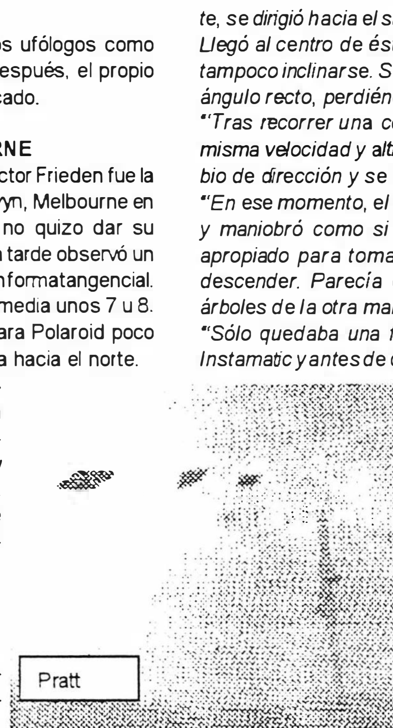
"Los dos hombres entraron en un pequeño restaurante, situado al borde del río Impameri. De pronto, el compañero del hombre de negocios americano señaló algo en el cielo".

"Según Pfeiffer, el objeto 'planeó sobre el lugar durante algunos instantes y después, bruscamente, se dirigió hacia el sur, en dirección hacia la bahía. Llegó al centro de ésta sin aminorar la velocidad ni tampoco inclinarse. Súbitamente el artefacto giró en ángulo recto, perdiéndose hacia el Oeste".

"'Tras recorrer una corta distancia, siempre con la misma velocidad y altitud, efectuó otro brusco cambio de dirección y se dirigió hacia nosotros'".

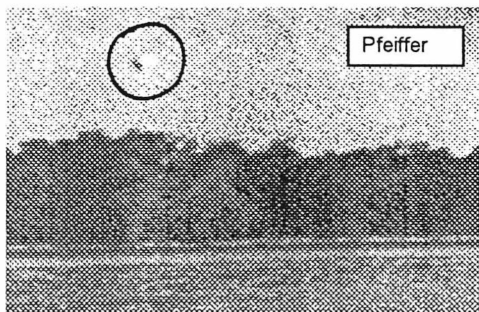
"'En ese momento, el objeto disminuyó de velocidad y maniobró como si hubiera encontrado un lugar apropiado para tomar tierra. El OVNI comenzó a descender. Parecía que iba a posarse sobre los árboles de la otra margen del río'".

"'Sólo quedaba una foto en mi cámara fotográfica Instamatic y antes de que el aparato rozara las copas de los árboles disparé aquél último cliché'".


Pratt

"El objeto volador tenía una forma comparable a un diamante tallado. Era de una longitud aproximada de unos 23 metros y de un color semejante al naranja".

Impameri está a unos 230 kilómetros al sur de Brasilia. El objeto emitía sonidos graves y agudos que eran audibles en el interior del restaurante. Cinco

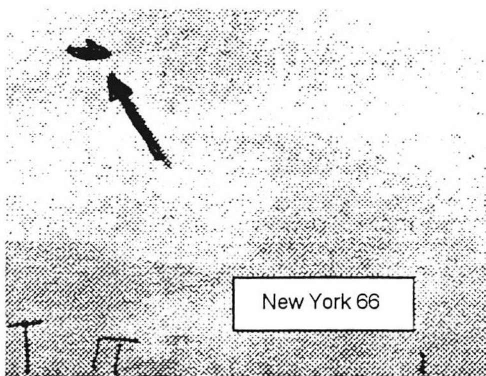


meses después Pfeiffer vendió su foto a la revista *Life*, que la publicó en su edición del 28 de octubre de 1966. Benitez afirma que esta fotografía se parece mucho a la tomada por el hijastro de **Lee Elders**, y creo que tiene mucha razón (¡bueno, el hombre no siempre va a estar equivocado!). Efectivamente en lo que se parecen ambas fotografías, además de la forma, es que son falsas (algo que, evidentemente, nunca pasó por el cerebro (?) del "vampirizado" periodista español). De la fotografía Elders hablaremos más adelante (vease, además el articulo sobre **Billy Meier** en nuestra pasada edición). De la foto Pfeiffer es necesario que el lector vea una reproducción en color. En ella podrá apreciar dos cosas: que la arboleda del fondo se ve más o menos bien definida, en tanto que el OVNI no; y lo principal, mientras que la arboleda presenta un reflejo en las aguas del río, dándoles un tono verdoso, el OVNI no se refleja en lo absoluto.

Tomando en consideración estos dos puntos y que las cámaras instamatic tienen el foco fijo, podemos deducir que el OVNI se encuentra muy cercano a la cámara y por eso está fuera de foco y no presenta reflejo sobre la superficie de las aguas.



Williams



62. FOTO NUEVA YORK 66

David Miller, profesor de fotografía de Sweet Home Central High School, en Amherst, Nueva York reveló el film que le presentaron tres de sus estudiantes el 26 de mayo de 1966.

Las fotos son idénticas a las tomadas por **Stock** y **Margen** (2). Los jovenes habían tomado la foto de Stock, la habían recortado y pegado sobre una serie de fotos en donde aparecen lineas de alta tensión, luego, volvieron a fotografiarlas.

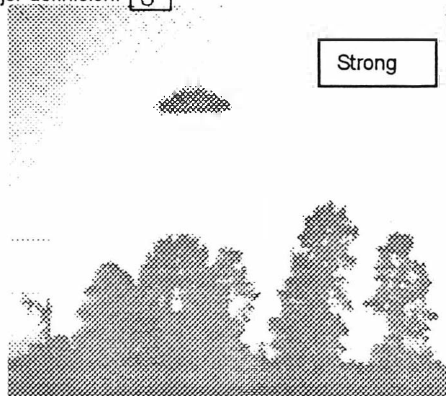
63. FOTO WILLIAMS

En junio de 1966, **H. Williams**, piloto de la USAF tomó un extraño objeto de color rojo oscuro, que observó cuando volaba un C-47 a unos 4,000 metros de altura, a unos 40 kilómetros de Provo, Utah.

En realidad se trata de una maqueta y en la misma foto se puede apreciar el hilo de la que cuelga.

64. FOTO STRONG

"El objeto volaba a una velocidad imposible de alcanzar por los aviones humanos". Eso fue lo que declaró **Robert Strong** después de mostrar a los investigadores su fotografia obtenida el 24 de octubre de 1966 en Warminster, Inglaterra. Strong, expiloto de bombarderos de la RAF tomó la instantánea a las 7:12 AM. Lo que nunca declaró, pero que fácilmente se descubrió, fue que lo que había fotografiado era nada menos que nuestro ya famoso papel sobre la ventana. Fue fácil descubrir lo anterior puesto que el OVNI se ve completamente fuera de foco, mientras que los árboles están muy bien definidos. Si el objeto estuviera más allá de los árboles, como se pretende hacernos creer, tendria mejor definición. JP



Evidencia fotográfica en México 2ª parte

Héctor Escobar S.

Abstract: In this second part, author examines UFO photostaken in Mexico from 1980 to 1994, and analyses all UFO photos from 1883 to 1994. All data indicate that 98.74 % of photos can be explained as hoaxes, confutions or similars. Only one photo (caso Cocoyoc) remains unexplained.

En nuestro número anterior expusimos de manera muy breve el grueso de las fotografías OVNI de México que conocemos: la mayor parte de las cuales fueron logradas entre 1883 y 1980. Como señalabamos en dicha ocasión, las principales fuente de información eran revistas, periódicos y libros. Como es sabido por nuestros amables lectores, a raiz del eclipse solar de 1991 se desató en México una verdadera fiebre OVNI que ha llevado a la publicación de videos, libros y revistas, casi todos ellos de carácter abiertamente sensacionalista. El grueso de material que estas fuentes han reunido es muy amplio, si bien su calidad y los métodos de investigación y seguimiento son practicamente nulos o muy deplorables. No es de extrañar pues que se presenten como "naves extraterrestres" fraudes tan burdos como el caso Yaguno (1) y otros similares, así como infinidad de fotografías de OVNIs invisibles que no son sino reflejos en el interior de las cámaras, manchas de revelado, defectos de los negativos, etc. El interés de este material puede reducirse exclusivamente a una historia de la estupidez ufológica.

OVNIS INVISIBLES

El mito de los OVNIs invisibles ya hace mucho fue abandonado por los ufólogos racionalistas, sin embargo, a raiz del eclipse de 1991, ya numerosas fotos que mostraban reflejos al interior de las cámaras, en México hay una verdadera fiebre de este tipo de casos. Las explicaciones más comunes son las siguientes.

a) Reflejos al interior de la cámara. En este caso se encuentran las fotografías del OVNI del eclipse (ver este mismo número), igualmente encontramos aquí la fotografía Nº 28 del número anterior. En este caso se trata de simples confusiones de los testigos que no actúan de mala fe. Un buen ejemplo lo tenemos en la

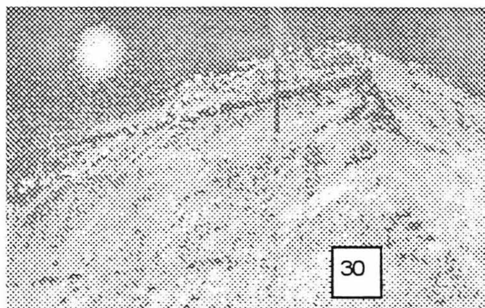
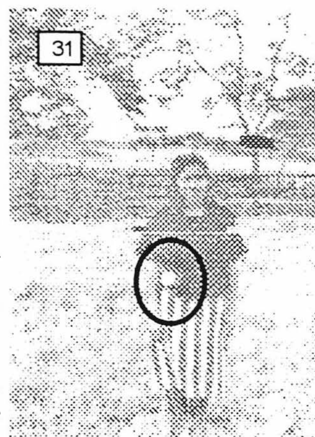


foto30 tomada el 15/01/93 y en la cual aparece un enorme punto brillante en el cielo. La foto fue obtenida por el Sr. **Eduardo García.**

b) Manchas de negativo y errores en revelado. Gran cantidad de fotografías recientemente publicitadas en México se encuentran en este nivel. Obviamente, al tratarse de problemas de los negativos, los "testigos" no pudieron ver absolutamente nada en el momento de la foto tenemos aquí: casos tan "increibles" (es decir increible que un ufólogo lo stome en serio), como las **fotos 31(12/08/91) y 32 (29/05/94)** que muestran minúsculos





"OVNIS" entre la ropa de una persona o sobre el pasto de un jardín.

Otro tipo de errores de revelado pueden ser más impresionantes.

Foto 33 : 21/03/91. Foto tomada por el Sr. **Alejandro Autrey** en Palenque, Chiapas, quien al tomar la panorámica no vio nada pero al revelar el rollo notó el "OVNI". Nótese que la mancha es totalmente asimétrica.

Foto 34: 21/03/92 Foto tomada en Teotihuacan, México en donde el Sr. **Marco Villasana** tomaba panorámicas del lugar y al revelar el rollo descubrió una misteriosa figura antropomorfa (sic).

Foto 35 : 10/07/94 Foto tomada en Puerto Vallarta, Jalisco por el Sr. **Eduardo Guereña**. Otra mancha de negativo quemado.

Foto 36: 06/02/94. El Sr. **Pedro García** había ido a ver OVNIs al poblado de Atlixco, Puebla, al tomar varias fotos encontró diversos "OVNIS" como este. Una mancha del negativo.

Foto 37 : 21/06/93 Durante una visita del contactado peruano **Sixto Paz** a la ciudad de Querétaro, se tomaron una fotos en las cuales aparece un punto oscuro que nadie vio. Probablemente nadie vio ningún OVNI pues el objeto es en realidad una mancha en el negativo

Foto 38: Igualmente increible puede parecernos el hecho de que dos minúsculas manchas como la de esta foto sean consideradas naves extraterrestres. La foto fue tomada en 1992 en Orizaba, Veracruz por Angel Monter.

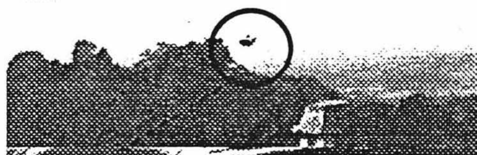
c) Otros: Incluimos en este apartado objetos convencionales de los cuales el testigo originalmente no se percató pero posteriormente asoció con OVNIs. Podemos tener por ejemplo cualquier objeto lejano que aparezca deformado. Es obvio que el testigo no se percató de ello por ser obviamente un objeto normal, pero posteriormente, al ver las fotografías descubre en ellas una nave de otro planeta.

Foto 39: 21/03/82, En la presa de Chicoasen, Tuxtla Gutierrez, Chiapas, la familia Zapien se encontraba vacacionando y por ello tomaron una fotografía familiar en la cual aparece un punto negro a lo lejos. El análisis de P.U. muestra que se trata de un objeto ubicado a unos 20 metros y de no más de 50 cm. Probablemente un pájaro.

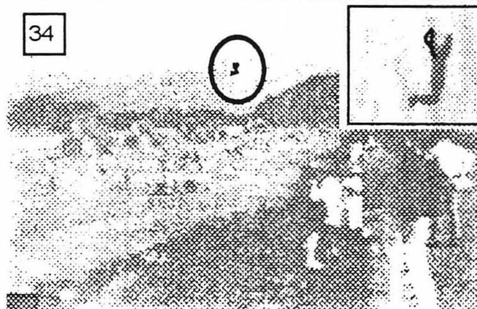
Foto 40: 09/04/92, En ciudad satélite, México, el Sr. **Salvador Padua** tomaba fotografías de una cosntrucción. Al revelar el rollo descubrió en una foto un objeto trianguiar del cual no se había percatado. El análisis de PU indica que se trata de un objeto sólido situado a unos 50 m de distancia de no más de 1 metro de diámetro, probablemente un papalote. Igualmente la forma triangular coincide con la de los papalotes comerciales que son muy usuales en México.

Foto 41: 11/01/93 Atlixco, Puebla, El Dr. **Antonio Rosas** se encontraba fotografiando las fumarolas del volcán Popocatepetl cuando al revelar la foto notó un objeto volador (probablemente un globo).

33



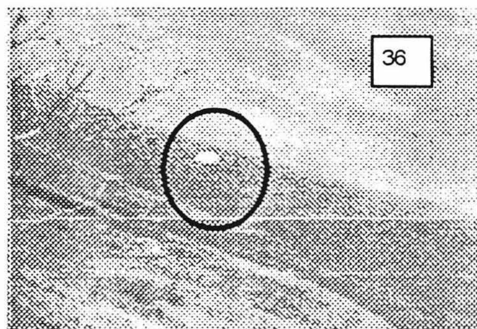
34

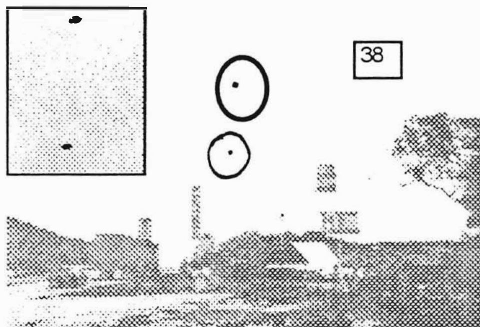


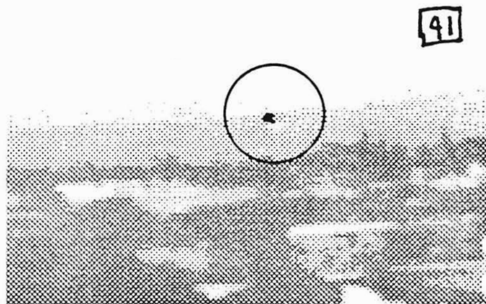
35



36







OVNIS Y CONTACTADOS

¿Alguien hoy en día puede todavía creer a un contactado? En México si. Por ejemplo **Eduardo Zapien** cree a pie juntillas a otro "Billy Meier mexicano" (no **Carlos Diaz)**. Este "Billy Meier" incluso fotografía OVNIs iguales a los del suizo (**Fotos 42 y 43**) y posa con ellos. En las diversas fotos se observa una "nave en muy similar a las de Meier. Los análisis de PU han permitido encontrar un hilo del que pende la maqueta (en la impresión que tienen en sus manos no aparece tal). Incluso en las fotos de Reporte OVNI se aprecia tal hilo mirando con una lupa.

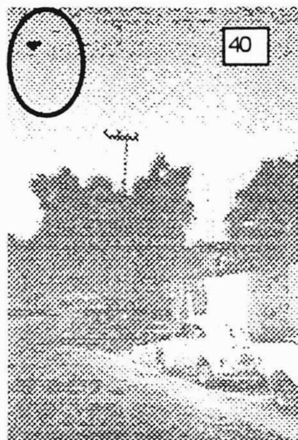


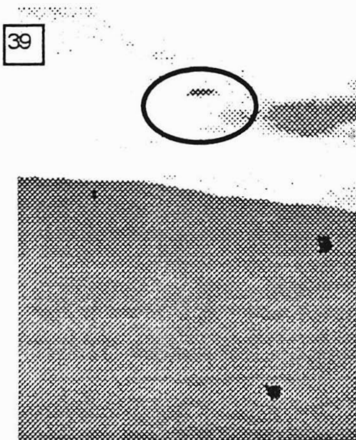
Igualmente, en Ocotlán, Jalisco, otro contactado **Raul Dominguez** afirma que recibe mensajes telepáticos de "ellos" y ha fabricado sus buenas maquetas, aunque un tanto ingenuas. (**Fotos 44** 24/04/93). El hilo del que pende la maqueta es perfectamente visible en una ampliación de las mismas fotos. Posteriormente Raul Domínguez escribió una cursi carta a Reporte OVNI (Nº 20) informando que los OVNIs se iban a ir de su pueblo. Anexa una serie de fotos (**Fotos 45**) de las naves.

Aunque parezca increible, más bromas siguen llegando a Reporte OVNI que las publica sin más. Así en su número 42 incluye una fotografía (**46**) igual a las de Raul Domínguez sólo que en colores inversos, asegurando que fue tomada por unos jóvenes anónimos que se la dieron a una persona llamada Gonzálo quien a su vez se la entregó al Sr. **Amado Huchin** quien a su vez se la enseñó a Gonzálo Quiroz (coincidencia), quien a su vez se la envió a **Zitha Rodríguez** de R. OVNI. El síndrome del compadre ausente se hace valer..

Para no ser menos que el contactado de Puebla, un niño de Michoacán, **Arturo Romero**, descubrió el mismo truco del caso Yaguno (2) y también fabricó su OVNI con platos de pay y posó junto al mismo (**Foto 47** ??/07/94). Se trata también de una maqueta de unos 30 cm sostenida por un hilo.

CONFUSIONES



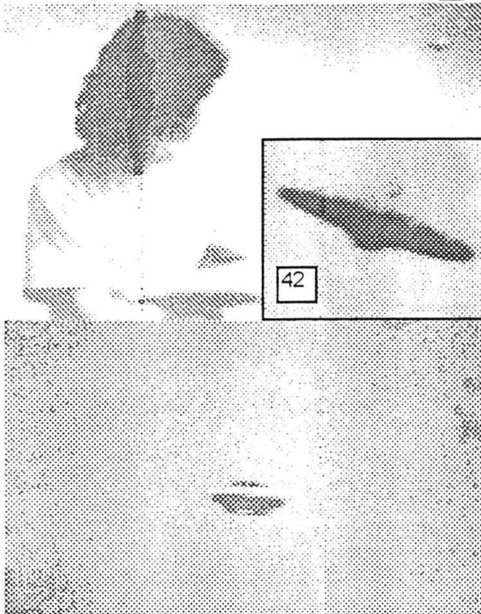


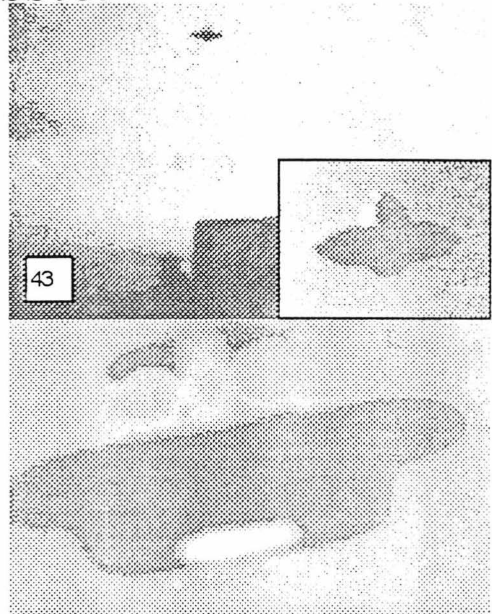
a) Globos al por mayor. Dada la fiebre OVNI, los globos han logrado fama, fundamentalmente debido a los videos de Jaime Mausan. Son infinidad de globos los supuestos OVNI

Foto 48: 01/01/93. El primero de enero se anunció que los OVNI invadirían la ciudad (3) el periódico Excelsior publicó esta excelente foto del OVNI-globo.

Fotos 49:: 17/07/94. En la basílica de Guadalupe. en la ciudad de México, numerosos fieles se asombraron con este OVNI-globo. Las fotos fueron logradas por **Jesús Romero**.

b) Nubes. Las nubes, en ocasiones





pueden adquirir formas caprichosas -como discos- y formar las llamadas nubes lenticulares.

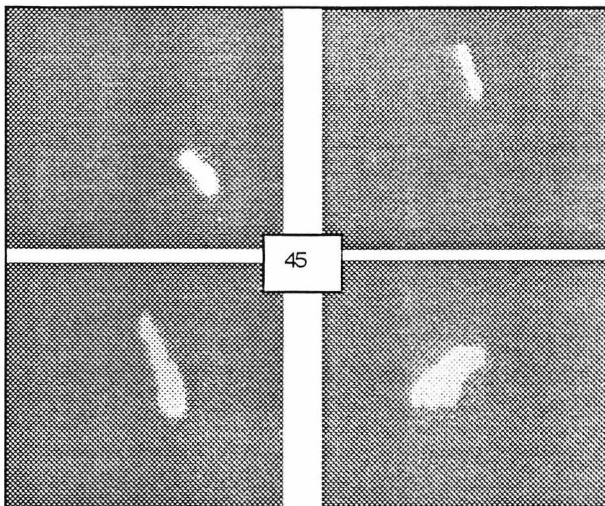
Foto 50: ??/??/80 Fototomada en Toluca, México, por el Sr. **Rolando Muñoz**. Nótese que ninguna de las personas presta la menor atención al fenómeno.

Foto 51: 02/02/92. En Cholula Puebla, una persona de la que se desconoce el nombre fotografió una nube de la que dice "esa 'nube' salió disparada hacia el universo y entonces no me quedó la menor duda 'eso' era un OVNI". Sin comentarios...

c) Aviones. Cuando los ufólogos no tienen la menor idea fotografían aviones creyendo que se trata de OVNIS.

Foto 52: En Atlixco, Puebla con larga exposición, se fotografió este OVNI-avión. La foto fue lograda por Francisco García en mayo de 1991.

Fotos 53 : Algunos pseudoufólogos como Oscar Zapien afirman que los aviones y los OVNIS no se confunden pues los trazos de los últimos son zigzagueantes (sic) y para ello ofrece como prueba estas fotos tomadas en Puebla por Guillermo Sosa. entre mayo y junio de 1992.



FRAUDES

a) Maquetas. La manera más simple de falsificar un OVNI son las maquetas. en México, ha habido numerosos fraudes de este tipo.

Foto 54: 07/07/91 Una lámpara fotografiada con un filtro rojo. el famoso OVNI de los judiciales (5)

Foto 55: 12/05/93. La famosa foto Yaguno. Una maqueta suspendida de un hilo (6)

Foto 56: 12/05/93 El OVNI de Tetepilco, otra maqueta (7). En esta foto se observa a la persona que sostiene la caña de la cual pende el OVNI.

Foto 57: 10/02/94 Estas supuestas fotos fueron obtenidas en Zitacuaro, Michoacán en una presa en la cual -por supuesto- el OVNI se sumergió. La fotos fueron logradas por **Arturo Romero**.. El análisis de PU. Muestra que se trata de un objeto sólido que se encuentra a una dis-



tancia promedio de 15 metros; por lo tanto no puede tener un tamaño mayor a unos 30 centímetros. La conclusión más obvia: Una maqueta pendiente de un hilo. Nótese a este respecto que el "OVNI" está casi fuera de encuendre ¿para que no se note el hilo?.

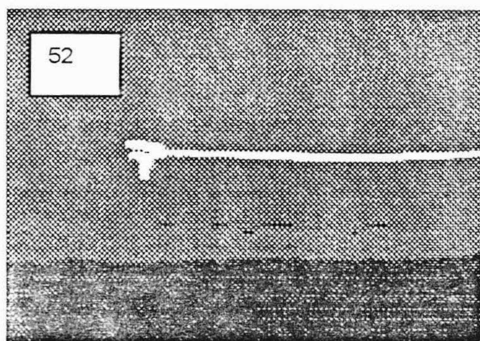
Foto 58: 16/02/94. Una persona de la que no se proporciona el nombre obtuvo en la autopista México-Guadalajara dos fotografías de un OVNI de aspecto metálico. Los análisis de PU. muestran que se trata de un objeto situado a unos 10 metros de la cámara y por lo tanto su tamaño es de unos 30 cm. Conclusión una maqueta arrojada al aire.

Foto 59: ??/05/94 Una maqueta de un OVNI adamskiano se fotografió para lograr esta imagen. Este fue el truco hecho por **Salvador Olmos** de Zacapenco. Michoacán. El hilo es apareciable en las fotos originales.

b) Reflejos y papeles pegados en vidrio. Otra de las maneras más antiguas de falsificar OVNIs, aquí en México ha sido ampliamente utilizada.

Foto 60: 15/03/92. En Guadalajara. Jalisco. a las 15:00. el joven **Juan Orozco** fotografió desde la ventana de su casa el paso de un OVNI. El análisis de PU. muestra que se trata de un objeto plano, la foto de un OVNI pegada sobre el vidrio de la ventana.

Fotos 61 y 62: 24/10/93. En Santa Bárbara, Querétaro. el Sr. **Martínez Cabrera** tomó dos fotos de OVNIs que



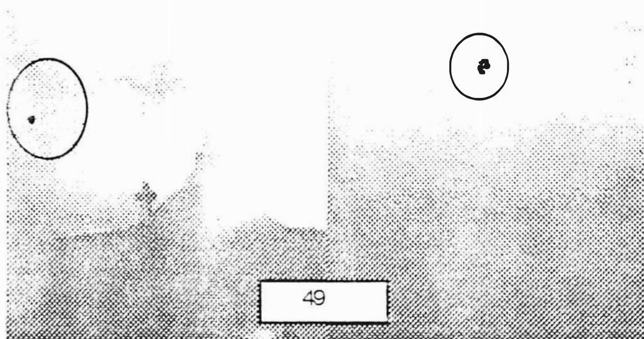
se transformaban en nubes (probablemente inspirado por un artículo publicado por *Reporte OVNI)*. Ni tardo ni perezoso envió las fotos a dicha revista que las reprodujo en la portada de su número 28. La primera foto es una mancha sobre un vidrio (en las fotos originales incluso se ve el vidrio) y la segunda es el reflejo de un foco sobre el mismo vidrio (No se requiere ningún análisis para percatarse de ello).

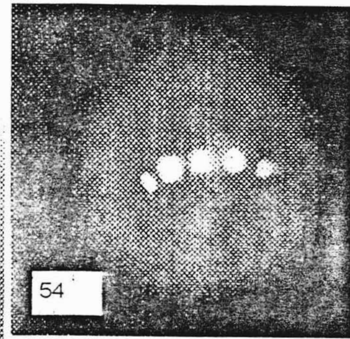
Fotos 63: 24/04/94 Los reporteros de *Reporte OVNI* iban a Guadalajara a investigar OVNIs cunado un "OVNI" se paró junto a las alas de su avioneta. El OVNI no es más que un reflejo en la ventanilla, provocado intencionalmente en el interior del avión. Cuando Reporte OVNI no tiene fotos de OVNIS las inventan sus reporteros.

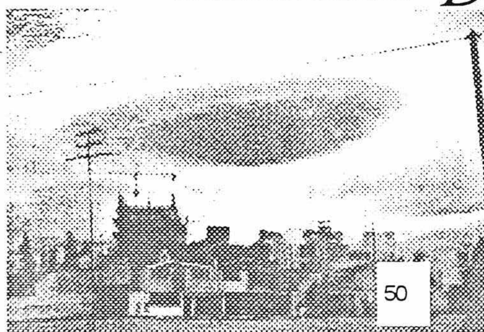
Foto 64: (fecha desconocida) Para que no se diga que exageramos. Alberto Chávez Rodríguez, hijo de Zitha Rodríguez, fotografió el sol de costado y obtuvo un precioso "halo extraterrestre" que no es más que un reflejo y lo publicó en el número 3 de la mentada revista.

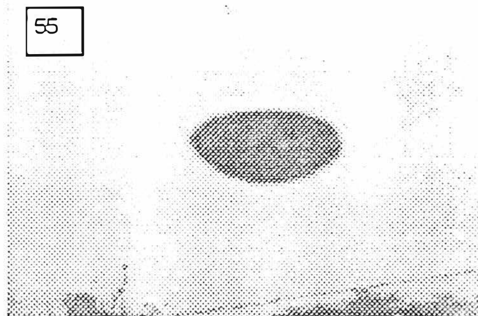
c) Fotomontajes

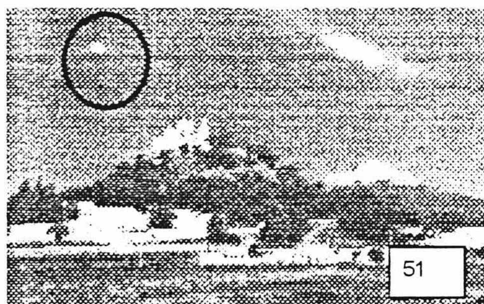
Fotos 65: 25/07/92 Un testigo anónimo. curiosamente fotógrafo, afirma haber estado tomado panorámicas de Teotihuacan para un calendario y al revelar el rollo pudo ver esta gigantesca "nave nodriza". En realidad se trata de un truco logrado mediante doble exposición. Es preciso aclarar que la noche anterior, el testigo afirma haber soñado con una gigantesca nave nodriza.

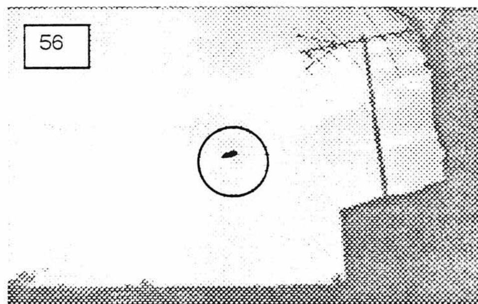












DATOS INSUFICIENTES

Numerosas son las fotos OVNI que muestran una luz nocturna sin mayores detalles. Aquí presentamos algunas de las numerosas fotos de este tipo:

Foto 66: 25/09/94. Un objeto que supuestamente aterrizó en un cerro cercano a Acámbaro, Guanajuato. La foto fue lograda por el Sr. **Arturo Romero**. La primera foto fue lograda el dia 20, la segunda el dia 25 las 10:22. (R.O. 43).

Foto 67: ??/04/94. En Acámbaro Guanajuato, el Sr. **German Peral** logró una serie de fotografías de un punto luminoso en el cielo. RO 43 y 38. Ojo: es preciso señalar que Peral es amigo de **Arturo Romero** que se la pasa fotografiando OVNIs y enviándolos a Reporte OVNI.

Fotos 68: (fecha desconocida) El Sr. **José Santos** es un empecinado "vigilante" que ha logrado varias fotos de OVNI que se despedazan en el cielo (sic). En todos los casos se trata de puntos brillantes sin ninguna referencia ni nada similar (RO 39). Obviamente no se ve jamás nada que se despedace.

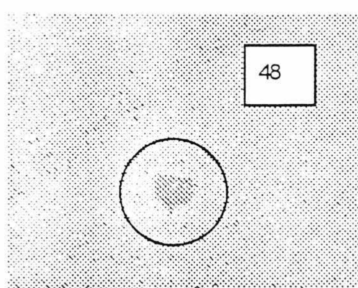
Fotos 69: 05/01/92. El Sr. **Héctor Pedrero,** logró una serie de fotografías que muestran puntos luminosos en el cielo de Guarda Costa, Tabasco.(RO 38)

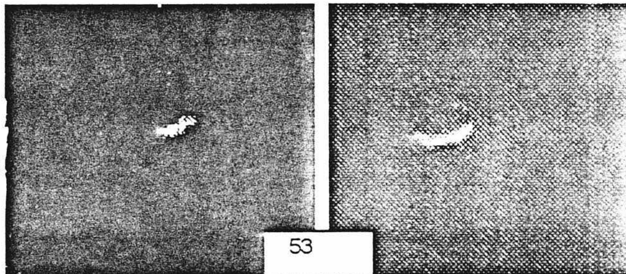
Foto 70: ??/10/93. En Xochicalco, Morelos, El Sr. **Daniel Alcocer,** logró una serie de fotografías de puntos luminosos sobre el cielo nocturno (RO 37)

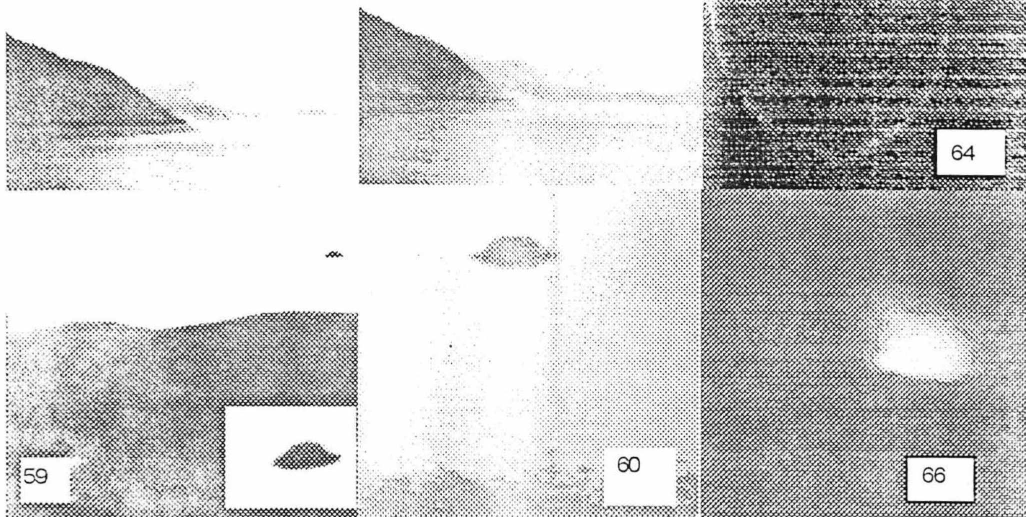
Foto 71: 02/04/94. En Ecatepec. México, Un grupo de ufólogos aficionados (**Fundación OVNI Explorador**) lograron una fotografía de un punto luminoso en el cielo diurno. (RO 37)

CONCLUSIONES

En nuestro número anterior habíamos recopilado un total de 51 casos fotográficos para México; hoy, cuatro meses después. el total llega a 73 casos (los 71 aquí incluidos más las fotos y videos del OVNI del eclipse;

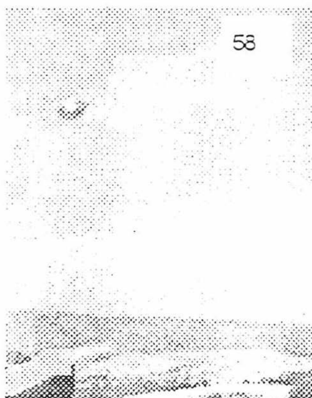






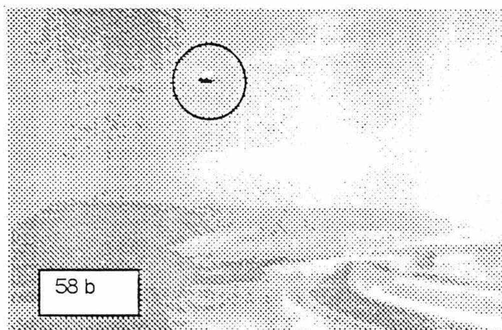
un reflejo y venus respectivamente (4)) esto quiere decir 22 casos nuevos. Oviamente la influencia de los medios y publicaciones dedicadas a hacer de la ufologia un modus vivendi es reponsable de esta proliferación de fraudes y "OVNImania"
Resumiendo podemos decir que del total de 73 casos, estos se pueden reducir a las siguientes categorias explicativas

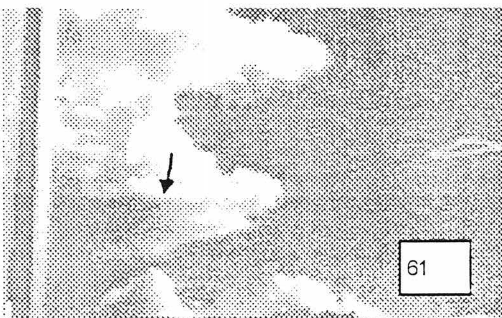
Fraudes:
a) Maquetas: Bajo esta categoria se pueden explicar los casos 2, 16, 25, 42, 43, 44, 46, 47, 55, 56, 57, 58 y 59 un total de 13 que corresponde a un 17.80 % de los casos
b) Bromas: Caso 4 Un caso, correspondiente al 1.36 %. Se trata de la foto del extraterrestre y los agentes de la CIA.
c) Pedazos de papel pegados sobre un vidrio: Casos 60 y 61. Dos

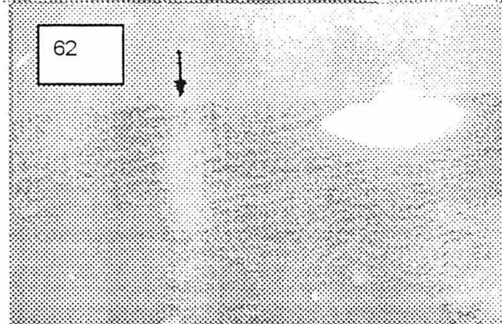




casos, correspondientes al 2.73 % del total.
d) Reflejos en vidrios: Casos 9, 14, 17, 62, 63 y 64. Un total de 6 casos correspondientes al 8.21 % del total.
e) Fotomontajes: Casos 6 y 65. Correspondientes al 2.73 %
f) Focos: Caso 54. El OVNI de los judiciales 1.36 % del total.
El total de Fraudes intencionales ocupa un total de 25 casos equivalentes al 34.24 % del total
Confusiones:
a) Globos: Pueden explicarse en este sentido los casos 8, 27, 41, 48, y 49, es decir 5 casos correspondientes al 6.84 % del total.
b) Nubes: En esta categoria caen los casos 11, 23 50 y 51. Un total de 4 correspondientes al 5.47 % del total
c) Reflejos al interior de las cámaras: Se explican asi los caos 14, 28 y 30, asi como las fotografias del OVNI del eclipse. Un total de 4 casos equivalentes al 5.47 % del total.
d) Satélites y chatarra espacial: Se explica de este modo 1 caso, el famoso caos Puebla, la reentrada de la tercera etapa del cohete que puso en órbita ai Cosmos 929. 1.36 % del total.
e) Ceniza volcánica o insectos: Es la explicación más probable para el caso Bonilla. 1 caso, 1.36 % del total.
f) Meteoritos: Casos 5 y 29. 2 casos, 2.73 % del total.
g) Aviones: Casos 26, 52 y 53. 3 casos 4.08 % del total.
h) Aves: Caso 39. 1.36 % del total.
i) Papalotes: Caso 40 , 1.36 % del total.
j) Venus: 1 Caso, los videos del OVNI del





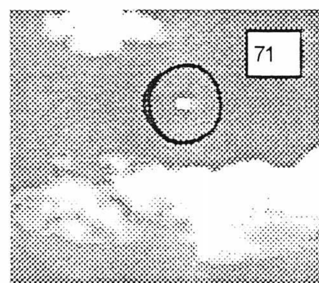


eclipse 1.36 % del total.

k) Errores de revelado: Casos 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 y 38. 8 casos correspondientes al 10.9 % del total.

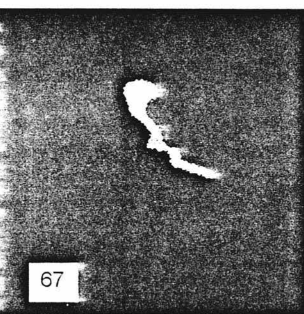
El total de confusiones es de 31 casos correspondientes al 42.46% del total.

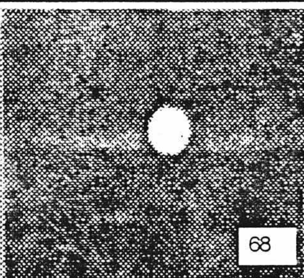
Casos con datos insuficientes: En este rubro se agrupa un total de 17 casos (1, 7, 10, 12, 13, 18, 19, 20, 21, 24, 45, 66, 67, 68, 69, 70 y 71). Estos son casos de los que no se conocen mayores datos o se trata de fotografías con muy poca información (un simple punto de luz sobre fondo oscuro) que pueden ser estrellas, planetas, aviones, satélites, fraudes, etc. Estos 17 casos representan el 23.28 % del total.



Casos desconocidos: Se encuentra aqui un solo caso, el caso Cocoyoc (15) del cual los análisis y pruebas indican que se trata de un objeto sólido real, a gran distancia y de estructura no convencional. El 1.36 % del total.

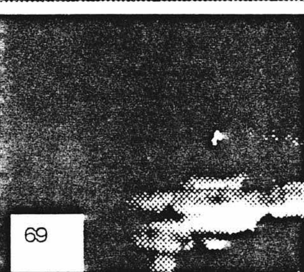
Como resulta evidente, el número de casos falsos (por error o fraude) suma un 75.36 %. Cifras alarmantes sin duda.

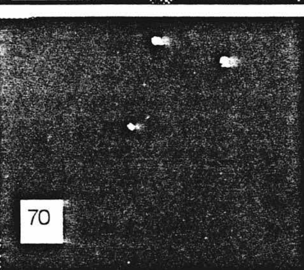


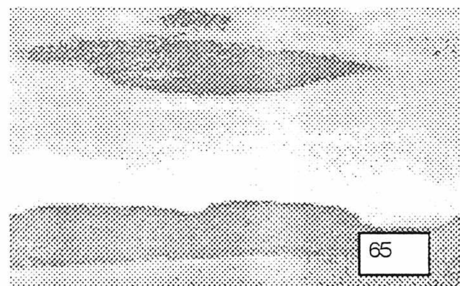


Notas:

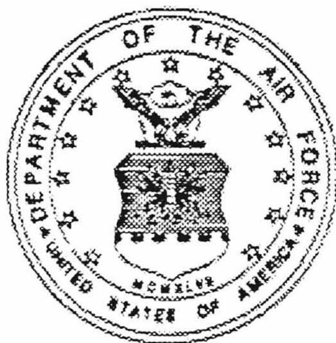
(1) **Escobar, H.** El caso Yaguno. *Perspectivas Ufológicas 3*, pp 65-67.
(2) Ibid.
(3) **García, O.** Los OVNI que conmocionaron a México. *Perspectivas Ufológicas 2*, pp.41-43.
(4) Véase este número
(5) **García, O.** OVNIs, Lámparas y Judiciales. *Perspectivas Ufológicas 3*, pp.50-54
(6) Cfr.
(7) **García, O.** Abducciones por correo. *Perspectivas Ufológicas 3*, pp.73-74.







Reporte de la Investigación de la Fuerza Aerea en relación con el "Incidente Roswell"



Especial

"El incidente Roswell"

Por Richard L. Weaver, Col. USAF

Traducción Héctor Escobar y Luis Ruiz N.

Abstract: This is the official report of USAF concerning to Roswell incident. All research has showed tha USAF has no mantained a cover-up about UFOs or alien beings. The data indicate that the debris that were found in Roswell, NM, in July, 1947, correspond to a TOP-SECRET ballon project known as "Project Mogul" used to detect atomic explotions in USSR.

RESUMEN EJECUTIVO

El "incidente Roswell" se refiere a un hecho supuestamente ocurrido durante el mes de julio de 1947, en el cual presuntamente la Fuerza Aerea del Ejército (AAF) recuperó los restos de un disco volador estrellado cerca de Roswell, Nuevo México. En febrero de este año la Oficina de la Procuraduría General (GAO), a instancia de un congresista por Nuevo México, inició una auditoría para intentar localizar archivos referentes a tal incidente y determinar si los registros al respecto habían sido manejados adecuadamente. Aunque los esfuerzos del GAO se dirigieron a buscar en un gran número de agencias gubernamentales, el centro aparente de estas investigaciones se ubicó en las Fuerza Aerea. El punto central de esta búsqueda fueron los proyectos SAF/AAZ, lo cual llevó a una amplia búsqueda en los archivos de la Fuerza Aerea así como en numerosos archivos que podrían tener referencias a este asunto, La investigación final reveló que el "incidente Roswell" no empezó a ser considerado un "caso OVNI" sino hasta el periodo comprendido entre 1978 y 1980. Con anterioridad. el accidente había sido olvidado, debido a que la AAF había identificado originalmente los restos encontrados como restos de un globo climatológico. Posteriormente, varios autores escribieron una serie de libros en los cuales alegaban que no sólo se habían encontrado restos de una nave espacial, sino que también los cuerpos de los supuestos ocupantes de la misma. Estas especulaciones continúan hasta el día de hoy y constantemente se acusa a la Fuerza Aerea de llevar a cabo un encubrimiento de este supuesto hecho. La investigación no pudo encontrar ningún archivo en las oficinas de la Fuerza Aerea que permitiera suponer algún "encubrimiento". En consecuencia, los investigadores de la Fuerza Aerea investigaron en numerosos lugares en los que se almacenaron los registros correspondientes a dicho periodo. Los registros revisados no indicaron ningún aumento en las operaciones, la seguridad o ningún otro tipo de actividad especial en julio de 1947, que pudiera indicar que tan extraordinario evento hubiera ocurrido. Se encontraron y revisaron registros correspondientes a un proyecto de globos clasificado en aquel entonces como TOP SECRET, diseñado para monitorear las pruebas nucleares soviéticas, este proyecto se conoció como Proyecto Mogul. Adicionalmente, se localizó a varias personas que trabajaron en dicho proyecto y que todavia viven, entre ellos la única persona que recuperó los restos en Roswell en 1947, y el anterior oficial que inicialmente identificó los restos como procedentes de un globo. La comparación de toda esta información desarrollada u obtenida indicó que el material recuperado cerca de Roswell era muy consistente con la hipótesis de que se trataba de los restos de un globo, en especial con uno de los globos del Proyecto Mogul que no se recuperó. Los esfuerzos de la Fuerza Aerea no pudieron encontrar ningún registro en donde se hablara de la recuperación de cuerpos o materiales "extraterrestres" .



INTRODUCCIÓN

La relación de la Fuerza Aerea con el incidente OVNI conocido popularmente como "Incidente Roswell" tiene su origen en un artículo publicado el 14 de enero de 1994 por el Washington Post, en el cual se decía que el Congresista Steven Schiff había planeado iniciar una petición al GAO a fin de resolver este asunto tan controversial. Habiendo estado relacio-

En modo exclusivo ofrecemos al público de habla hispana la traducción integra del reporte final hecho por la Fuerza Aerea de los Estados Unidos con relación a la investigación sobre el caso Roswell promovida ante el GAO por el Senador por Nuevo México, Schif. Este reporte fue el resultado final de la investigación de la USAF en relación a sus archivos e informes pertinentes al caso.

nado anteriormente en numerosas peticiones relacionadas con el Acta de Libertad de Información (FOIA) y en peticiones del Congreso sobre "Aeronaves inusuales" incluyendo Objetos Voladores No Identificados (OVNI), el director de Seguridad y Supervisión de Programas Especiales de la Oficina de la Secretaria de la Fuerza Aerea (SAF/AAZ) supuso que la Fuerza Aerea se vería involucrada en la investigación que sobre este tópico haría el GAO.

Así, a finales de enero de 1994, el SAF/AAZ encargó a su equipo de desclasificación SAF/AZD intentara localizar cualquier archivo oficial relacionado con dicho asunto. Estos esfuerzos iniciales se centraron en los registros que se encontraban en la Agencia de Investigación Histórica de la Fuerza Aerea (AFHRA), en la Base Maxwell, en Alabama: la Agencia de Seguridad de la Fuerza Aerea (AFSA) en la Base Kirtland, Nuevo México y la Administración de Registros y Archivos Nacionales (NARA).

En 15 de febrero de 1994, el GAO notificó oficialmente al Secretario de la Defensa William J. Perry de que se estaba iniciando una auditoría de las políticas y procedimientos del Departamento de Defensa (DoD), para adquirir, clasificar, retener y disponer de documentos oficiales del gobierno referentes a globos climatológicos, aeronaves y accidentes de choque similares. Esta notificación se pasó posteriormente al Inspector General del Departamento de Defensa que a su vez la turnó a los Secretarios de los Servicios y a las partes afectadas por la auditoría en un memorándum con fecha 23 de febrero de 1994. Este memorándum indicaba que "El GAO está ansioso por dar una respuesta al representante Schiff y disipar cualquier duda sobre la responsabilidad del DoD". Estos fueron los primeros documentos oficiales del gobierno americano que indicaron que el propósito del GAO fue revisar los "incidentes de estrellamientos referentes a globos climatológicos y aeronaves desconocidas, como OVNIS o aeronaves extranjeras y los hechos referentes al supuesto estrellamiento de un OVNI en 1949 (sic, 1947) en Roswell, Nuevo México... (y un) supuesto encubrimiento del DoD)".

El 28 de febrero de 1994 se celebró una reunión en la oficina del Inspector General del DoD. Durante dicha reunión se supo, que a la vez que la auditoría revisaría oficialmente los archivos de una buena parte del DoD (y posiblemente otras ramas del poder ejecutivo), el grueso de los esfuerzos se concentraría en los archivos y sistemas de la Fuerza Aerea. La auditoría recibió el número código del GAO 701304, y se tituló "Manejo de Archivos y Procedimientos concernientes a globos climatológicos, aeronaves desconocidas y accidentes de estrellamiento similares." Aunque el título parece bastante amplio no había dudas de que el propósito real de la indagación era encontrar registros y/o información acerca del "incidente Roswell". Este incidente, que se explicará ampliamente más adelante, se refiere a la supuesta recuperación por parte de la Fuerza Aerea del Ejercito de los Estados Unidos de un platillo volador y/o ocupantes extraterrestres, que supuestamente se estrellaron cerca de Roswell, Nuevo México. Cuando la USAAF se convirtió en la Fuerza Aerea de los Estados Unidos (USAF) en septiembre de 1947, ésta heredó el equipo, personal, registros, archivos y procedimientos de la AAF. En este caso en particular, la Fuerza Aerea también heredó la acusación de que había "encubierto" el "Incidente Roswell" y así se ha seguido creyendo durante los últimos 47 años.

Al interior de la Fuerza Aerea, la Oficina del Asistente Administrativo de la Secretaría de la Fuerza Aerea (SAF/AA) es responsable tanto de los procedimientos para manejo de la información como de las políticas de seguridad y de supervisión (SAF/AAZ). Debido a esta organización, la SAF/AAZ era la entidad lógica para auxiliar en la auditoría del GAO y la SAF/AAZ fue nombrada oficialmente como el punto de contacto central para esta labor. Subsecuentemente, el Asistente Administrativo de ese entonces, el Sr. **Robert J. McCormick**, remitió un memorándum de tareas con fecha 1 de marzo de 1994, a una serie de oficinas del Secretariado de Equipo Aereo, que posiblemente podrían tener registros relacionados con tal incidente, si en verdad hubiera ocurrido. Esta búsqueda de archivos se limitó exclusivamente a los registros y sistemas de la Fuerza Aerea ya que:

a) La Fuerza Aerea no tiene autoridad para obligar a otras agencias a revisar sus archivos
b) La Fuerza Aerea no tiene modo de monitorear la completud de estos esfuerzos si así lo hicieran; y
c) El esfuerzo central era tarea y responsabilidad del GAO, no de la Fuerza Aerea

Durante la reunión con el GAO se supo que la auditoría se hacía a instancias del Congresista Schiff quien había escrito al la Oficina de Asuntos Legislativos del Departamento de Defensa pidiendo información acerca del "incidente Roswell" y se le había dicho que era parte del antiguo proyecto OVNI "Libro Azul" que había sido turnado por la Fuerza Aerea al NARA. Posteriormente, el congresista Schiff recibió respuesta del NARA en donde se le decía que aunque ellos tenían materiales referentes al proyecto libro azul, el "Incidente Roswell" no era parte de dicho proyecto. EL congresista Schiff aparentemente percibió que había sido "embaucado" por el DoD y por ello procedió a la petición de la ya mencionada auditoría.

Es dentro de este contexto que se llevaron a cabo las investigaciones en apoyo del GAO. Este reporte pretende ser la respuesta oficial de la Fuerza Aerea en relación con este asunto.

EL INCIDENTE ROSWELL LO QUE SE REPORTÓ ORIGINALMENTE EN 1947

La moderna preocupación por lo que últimamente se dado en llamar Objetos Volantes No Identificados (OVNIs) empezó en junio de 1947. Aunque algunos

investigadores pro-OVNIs arguyen que los avistamientos OVNI se prolongan incluso a los tiempos bíblicos, la mayor parte de los investigadores están de acuerdo en que ningún evento en la historia de los OVNI puede compararse con el fenómeno que dio inicio en 1947. Lo que posteriormente se dio en llamar "la Oleada OVNI de 1947" empezó con 16 supuestos avistamientos ocurridos entre el 17 de mayo y el 12 de julio (aunque algunos investigadores señalan que hay casi 800 casos durante dicho periodo). Es interesante señalar que el "incidente Roswell" jamás fue considerado uno de estos eventos de 1947 sino hasta el periodo 1978-1980. Sin embargo, hay acuerdo en que algo ocurrió en las cercanías de Roswell en julio de 1947, dado que fue reportado en una serie de artículos periodísticos contemporáneos: los más famosos de estos son las ediciones del 8 y 9 de julio del *Roswell Daily Record*. La edición de 8 de julio reportaba que "La RAAF Captura un Disco Volador en un Rancho en la Región de Roswell", en tanto que el día siguiente decía "Ramey se Lleva el Plato Volador de Roswell" y "El Sorprendido Ranchero que Localizó el 'Platillo' Lamenta Haberlo Dado a Conocer".

La primera historia reportaba que el Oficial de Inteligencia del Grupo de Bombarderos Nº 509, estacionados en la Base de las Fuerza Aerea en Roswell, el Mayor Jesse A. Marcel, había recuperado un "disco volador" de las tierras de un ranchero no identificado, en las cercanías de Roswell. y que el disco "había sido enviado a los cuarteles superiores". La misma historia también indicaba que una pareja de Roswell decía haber visto un objeto volador no Identificado muy grande volar sobre su casa el 2 de julio de 1947.

La edición del 9 de julio del periódico, indicaba que el Brigadier General **Roger Ramey**, Comandante de la Octava Fuerza Aerea en Fort Worth, Texas, había señalado que los restos recuperados por Marcel correspondían a un globo climatológico. Estos restos se describían como "*un paquete de papel aluminio, palos de madera rotos y restos de hule provenientes de un globo...*" La historia adicional acerca del "sorprendido ranchero" lo identificaba como **W.W. Brazel**, del condado del Lincoln, Nuevo México. Brazel decía que él y su hijo, Vemon. encontraron el material el 14 de junio de 1947, cuando "llegaron a un área en donde había pedazos de papel aluminos. tiras de hule, un papel bastante rugoso y palillos." Ellos recogieron parte de los restos el 4 de julio y "... *el siguiente día oyeron sobre los discos voladores y se preguntaron si lo que habían encontrado podrían ser restos de uno de estos discos*". Brazel fue a Roswell el 7 de julio y se puso en contacto con el Sheriff, quien aparentemente notificó al Mayor Marcel. El Mayor Marcel "y un hombre de civil" acompañaron a Brazel a su casa para recoger el resto de las piezas. El artículo relataba además que Brazel pensaba que el material "Podría haber sido del largo de un mantel. El globo que lo conformaba, si así era como funcionaba. debía haber tenido unos 12 pies de largo; esto lo calculaba midiendo la distancia en relación al tamaño del cuarto en el que estaba. El hule era de color gris humo y estaba esparcido en un área de unas 200 yardas de diámetro. Cuando los restos se recogieron el papel aluminio, el papel, la cinta y los palillos hicieron un paquete de unos tres pies de largo por 7 u 8 pulgadas de ancho. en tanto que el hule hizo un paquete de 18 o20 pulgadas de largo y 8 pulgadas de ancho. En total. él calculaba. que el lote completo debe haber pesado unas cinco libras. No había señales de ningún tipo de metal en el área que pudiera haber sido usado para un motor ni tampoco signos de algún propulsor de ningún tipo. Aunque al menos se encontró un pedazo de papel pegado al papel aluminio. No había palabras escritas en ninguna parte del instrumento, aunque si había algunas letras en algunas partes del mismo. En la construcción se habían usado cantidades considerables de cita de pegar y algunas de éstas tenían un decorado con flores. No se encontró ningún tipo de cuerdas o alambres. pero había unos ojales en el papel que indicaban que se había usado cierto tipo de implemento. Brazel indicó que anteriormente había encontrado globos meteorológicos en el rancho, pero que lo que había encontrado en esta ocasión no se parecía a ninguno de estos globos.



EVOLUCIÓN DE LOS EVENTOS DESDE 1947 HASTA EL PRESENTE

La conferencia de prensa del general Ramey y del ranchero Brazel cerró definitivamente el asunto como algo relacionado con los OVNI hasta 1978, aunque algunos investigadores OVNI alegan que hubo varias obtusas referencias al caso en la literatura de los años 50. Roswell, por ejemplo, no se incluye en la investigación oficial sobre los OVNI llevada a cabo por la Fuerza Aerea reportada en el Proyecto Bluebook o en sus antecesores, Proyecto Sign y Proyecto Grudge. que se mantuvieron de 1948 a 1969 (algo de lo que se enteró el Congresista Schiff cuando hizo su petición original).

En 1978, un artículo aparecido en un tabloide. el *National Enquirer*, reportaba que un antiguo oficial de inteligencia, Marcel, decía haber recuperado restos de un OVNI cerca de Roswell en 1947. También en 1978. un investigador OVNI, **Stanton Friedman** se reunió con Marcel y empezó a investigar las declaraciones de éste respecto a los materiales presuntamente recuperados de un OVNI. De manera similar. dos autores. **William L. Moore** y **Charles Berlitz**. también entraron en la investigación publicando un libro. "*El Incidente Roswell*", en 1980. En este libro reportan haber entrevistado una gran cantidad de personas que decían haber estado presentes en Roswell en 1947 y decían ser testigos de primera o segunda mano de los extraños eventos supuestamente ocurridos. Desde 1978-1980, otros investigadores OVNI especialmente **Donald Schmitt** y **Kevin Randle**, señalan haber localizado y



Marcel y Ramey examinan los restos del globo Mogul

entrevistado a más personas que supuestamente sabían de que algo inusual había ocurrdo en Roswell. Entre estos se incluían tanto civiles como exmilitares. Adicionalmente. el programa televisivo *Unsolved Mysteries*, conducido por **Robert Stack**, dedicó gran parte de una de sus emisiones a mostrar una "Recreación" de los supuestos eventos de Roswell. Numerosos programas de televisión han hecho cosas similares, especialmente durante los últimos años y durante este verano se tienen preparadas películas para la televisión basadas en este asunto, La conclusión final de estos artículos, libros y programas de TV es que el "Incidente Roswell" fue realmente el choque de una nave de otro mundo, el gobierno de los EE.UU. la recuperó y ha estado "encubriendo" este hecho al público americano desde 1947, utilizando una mezcla de desinformación, ridículo e intentos de daño corporal para lograrlo. Generalmente se considera a la Fuerza Aerea de los Estados Unidos como responsable de estas acusaciones

Vemos pues que desde la modesta descripción de los eventos y la recuperación de cierto material tal como se describió en los reportes periodísticos originales, el "Incidente Roswell" ha crecido hasta alcanzar proporciones míticas (sino místicas) a los ojos y mente de algunos investigadores, parte de los medios y al menos cierta parte del público norteamericano, También hay varias versiones de la "historia de Roswell". Por ejemplo, originalmente se reportó que sólo se recuperaron restos de un solo lugar, Esto ha crecido desde una pequeña cantidad de restos recogidos de un área pequeña hasta cargas que llenan varios aviones, de múltiples lugares. De modo similar, la descripción relativamente simple de los palillos, papel, cinta y papel aluminio, ha crecido hasta transformarse en metales exóticos con jeroglíficos y materiales similares a la fibra óptica. La mayor parte de las versiones de hoy en día señalan que en realidad hubo dos sitios de impacto en donde se recogieron restos, y en el segundo sitio, se indica que se recogieron los cuerpos de "seres extraterrestres". El número de estos "seres extraterrestres" también varia. Estas suposiciones se complican aún más dado el hecho de que los investigadores OVNI no están de acuerdo entre ellos mismos acerca de dónde se encontraban estos sitios o incluso en la fechas de los supuestos choques.

Sin embargo, de modo consistente, la AAF ha sido acusada de asegurar estos sitios, recuperar los materiales, mantener alejados a los habitantes de los lugares y llevar los restos (y los cuerpos) a Roswell bajo extremas medidas de seguridad para posteriormente procesar y utilizar esta información.

Una vez de regreso en Roswell, se ha alegado que se han tomado medidas especiales para notificar a las autoridades más altas y que se han hecho los arreglos necesarios para enviar el material recuperado a otros lugares para su análisis. Entre estos lugares se mencionan Ft. Worth en Texas. cuartel de la Octava Fuerza Aerea; posiblemente la Base Sandia (Actualmente la base Kirtland) en Nuevo México, posiblemente la Base Andrews, en Maryland y también a Wright Field. hoy en día Wright Patterson, Ohio. La última localización es la base de la "T-2" que posteriormente sería conocida como el Centro de Inteligencia Técnica Aerea (ATIC) y el Comando de Materiales Aereos (AMC) y de hecho sería el lugar lógico para estudiar materiales desconocidos cualquiera que fuera su origen. La mayor parte de las historias sobre Roswell incluyen el rescate de cuerpos extraterrestres y también señalan su envío a Wright Field. Una vez que los materiales y cuerpos fueran dispersados para su análisis y/o explotación. el gobierno en general, y la Fuerza Aerea del Ejército en particular, habrían iniciado un encubrimiento de la información referente al supuesto estrellamiento y recuperación. incluyendo el uso de sanciones a personal militar y el uso de coerción (Inlcuyendo supuestas muertes) para otro tipo de personas. Esto. según lo teorizan algunos investigadores OVNI, ha permitido al gobierno, mantener oculto durante 47 años al pueblo norteamericano que hay vida extraterrestre. También, se supone, ha permitido al gobierno de los EE.UU. explotar los materiales extraterrestres recuperados dándoles utilidad de tipo ingeniería, proporcionando materiales tales como las fibras ópticas y la tecnología del avión invisible. "lal muertes", coerciones y otras formas de intimidación que supuestamente han sido implementadas por personal de la Fuerza Aerea a fin de mantener a la gente callada. al parecer no han sido muy efectivas, ya que varios cientos de personas, alegan

haber obtenido cierto tipo de información al respecto (sin haber sufrido daños), en programas de televisión, y en entrevistas con investigadores OVNI.
Lo que da algo de credibilidad a las afirmaciones que se han venido haciendo desde 1978. es la aparente profundidad de la investigación llevada a cabo por algunos de los autores así como lo amplio de sus esfuerzos. Sus afirmaciones sin embargo, se debilitan bastante dado el hecho de que casi toda su información proviene de reportes verbales hechos mucho después de la fecha del supuesto incidente. Muchas de estas personas entrevistadas estaban estacionadas o vivían en Roswell durante le época en cuestión, y muchos de ellos dicen haber estado haciendo su servicio militar, Sin embargo, la mayoría de de ellos relatarton sus historias durante su vejez, mucho después de los hechos. En otros casos, la información proporcionada de segunda o tercera mano, ha pasado a través de un familiar o un amigo después de que el testigo había muerto. De lo que se carece en toda la exploración y explotación del "incidente Roswell" es de un documento oficial positivo o evidencia física de cualquier tipo que permita apoyar las afirmaciones de aquellos que indican que ocurrió algo inusual. A la inversa, nunca ha habido ningún documento previo de parte de aquellos que buscan negar el incidente que muestre que algo no ocurrió; aunque la lógica indica que la burocracia no tiene por qué hacer documentos sobre algo que no ocurrió.

METODOLOGÍA Y ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA

A fin de asegurar al alto mando de la Fuerza Aerea de que no había archivos ocultos o que se pasaron por alto que pudieran relacionarse con el "incidente Roswell" y proporcionar al GAO la mejor y más completa información disponible, el SAF/AAZ construyó una estrategia que se basaba en un trabajo directo desde la Oficina del Secretariado a fin de buscar información en aquellas oficinas y organizaciones funcionales en donde tal tipo de información pudiera lógicamente hallarse, en el caso de existir. Esto incluyó llevar a cabo investigaciones en aquellas oficinas en as que pudieran llevarse a cabo proyectos especiales o poco usuales, así como en organizaciones históricas, archivos y centros de registros sobre los cuales la fuerza aerea tuviera algún tipo de control. Sin embargo, los investigadores no acudieron al ejército de los Estados Unidos a fin de revisar registros históricos en áreas como lanzamiento de misiles desde White Sands o al Departamento de Energía para determinar si el antecesor del mismo, la Comisión de Energía Atómica, tenía algún tipo de informes sobre incidentes de tipo nuclear que pudieran haber ocurrido en o en las cercanías de Roswell en 1947. Hacerlo así hubiera significado sobrepasar la autoridad del GAO en este tipo de asuntos. No obstante, lo que si hicieron los investigadores fue buscar los informes que todavía se encuentran bajo control de la Fuerza Aerea en relación con esta áreas.



A fin de determinar los parámetros para llevar a cabo una búsqueda más productiva de informes, se hizo primeramente una revisión en relación con las principales áreas relacionadas con el "incidente Roswell" según se indicaba en la literatura popular. Entre estos trabajos se incluyó: *"The Roswell Incident"* (1980) de William Moore y Charles Berlitz; *"Crashed Saucers: evidence in Search of Proof"*,
(1985) de Moore; *"The UFO crash at Roswell"*, (1991) de Kevin Randle y Donald Schmitt; *"The Ruth About the UFO Crash at Roswell"* (1994) también de Randle y Schmitt; *"The Roswell Report: A Historical Perspective"* (1991), **George M. Eberhart**, Editor; *"The Roswell Events"*, (1993) compilado por **Fred Whiting**; *"Crash at Corona"* (1992) por Stanton Friedman y **Don Berliner,** así como numerosos artículos escritos por algunos de los investigadores citados y algunos otros. Colectivamente, los autores citados en las líneas anteriores representan a los escritores "pro-OVNI" que sostienen que el gobierno sostiene una conspiración. No hay libros específicos que sostengan que nada pasó en Roswell. Sin embargo, **Curtis Peebles** en *"Watch the Skies!"* (1994), trata el surgimiento de la historia de los OVNI y el consecuente crecimiento de las ideas sobre el fenómeno. También hay investigaciones serias así como un buen número de artículos muy detallados escritos por los así llamados "debunkers" de Roswell y otros incidentes similares; el más notorio de ellos es **Philip J. Klass** quien escribe en *The Skeptical Inquirer.* y **Robert Tood**. un investigador privado. Todos estos trabajos se utilizaron para conducir la investigación en los archivos de la USAF.
También se decidió, especialmente después de revisar la literatura popular mencionada, que no se había hecho ningún intento por refutar, punto por punto. las numerosas afirmaciones hechas en distintas publicaciones. Gran parte de estas afirmaciones; parecen ser simples rumores, no estar documentadas; ser afirmaciones fuera de contexto, autocomplacientes o al menos muy dudosas. Adicionalmente, muchos de los autores señalados no están de acuerdo entre sí en numerosos elementos. Lo más notorio es la confusión y las afirmaciones que siempre cambian con respecto a la fecha (s) del supuesto incidente, la localización (es) de los supuestos restos y la extensión de los mismos. Tal tipo de discrepancias hizo la búsqueda mucho más difícil. aumentando enormememnte el volumen de registros que tuvo que buscarse.
A modo de ejemplo de los problemas que dio el tratar de averiguar algo sobre afirmaciones tan cuestionables, tenemos lo siguiente: Uno de los libros populares mencionados señala que los escritores han remitido a la Administración de Veteranos y al Departamento de Defensa. una lista con los nombres y números de serie de cerca de "dos docenas" de personas estacionadas

en Roswell en julio de 1947. A continuación se enlistan once de estas personas con sus nombres y se les hace la siguiente pregunta "¿Por qué ni el Departamento de Defensa ni la Administración de Veteranos tiene ningún registró de estos hombres cuando puede documentarse que cada uno de ellos vivió en el Campo Aereo del ejército en Roswell?". Esta afirmación, sonó tan seria a la SAF/AZD que se puso a revisar estos once nombres en el Centro de Registros de Personal en San Luis. Usando sólo los nombres (ya que los autores no incluyen los números de serie) los investigadores encontraron rápidamente registros fácilmente identificables de 8 de estas personas. Los otros tres tenían nombres muy comunes que podía haber multiples posibilidades. Resulta interesante que una de las personas "perdidas" tenía en su reporte una nota que indicaba que había muerto en 1951, en tanto que los escritores señalaban que lo habían entrevistado (o a una persona con exactamente el mismo nombre) en 1990.



Dado que la búsqueda de documentos históricos estaba ya en marcha, se decidió intentar localizar y entrevistar a varias personas identificadas que todavía vivían y que posiblemente pudieran responder a ciertas preguntas generadas por la investigación. Esto no se había hecho jamás antes de manera oficial, aunque la mayor parte de las personas contactadas reportaron que ya habían sido contactadas en el pasado por algunos de los autores señalados y por otros investigadores privados. A fin de contrarrestar el posible argumento de que estas personas todavía estarían "encubriendo" los datos debido a los deberes de seguridad con los que se hayaban comprometidos, se dió a los entrevistadores autorizaciones de la Secretaría de la Fuerza Aerea y del Oficial de Seguridad de la Fuerza Aerea que de manera oficial les permitía la discusión de información clasificada, si se aplicaba, o los liberaba de cualquier restricción previa para hablar del asunto, en el caso de que existiera tal. Una vez más, el foco se centró en entrevistar a personas que pudieran ayudar a resolver algunos de los asuntos específicos surgidos durante la investigación y no se tomó en cuenta el tratar de localizar a todo posible testigo que supuestamente hubiera sido contactado por los distintos autores. Por ejemplos, uno de los entrevistadores pensó que era vital obtener una declaración firmada y jurada de **Sheridan Cavitt**, exteniente coronel de la USAF (retirado) que es el último miembro vivo de de las tres personas que recuperaron materiales del Rancho Foster. También se entrevistó a otras personas y se siguió la información (se discutirá más adelante). Adicionalmente, en algunos casos se contactó a los familiares de personas ya fallecidas en un intento de localizar algunos archivos que habían estado bajo custodia de los fallecidos.

Aunque originalmente la investigación de la Fuerza Aerea inició en enero de 1994, la primera tarea oficial se dirigió de acuerdo con el memorándum del SAF/AA del 1 de marzo y se dirigió a los elementos del equipo aereo que probablemente serian los depositarios de cualquier tipo de registro, especialmente si hubiera relacionado en ello algo de naturaleza extraordinaria. Esto significaba que la búsqueda no se limitaba a materiales no clasificados; sino también a registros con la más alta clasificación.

Las oficinas especificas del Secretariado que fueron requeridas fueron:

a) SAF/AAI Dirección de Manejo de Información
b) SAF/AQL Dirección de Electrónica y Programas Especiales
c) AF/SE Seguridad de la Fuerza Aerea
d) AF/HO Historia de la Fuerza Aerea
e) AF/IN Inteligencia de la Fuerza Aerea (incluyendo la Agencia de Inteligencia de la Fuerza Aerea-AFIA y el Centro Nacional de Inteligencia Aerea, NAIC)
f) AF/XOW Dirección de Climas
g) (posteriormente) Oficina de Investigaciones Especiales de la Fuerza Aerea (AFOSI)

Además de las partes del equipo aereo y oficinas de secretariado, el SAF/AAZ también revisó los registros clasificados que pudieran tener alguna relación con el presente tópico. Con respecto a los registros altamente clasificados, debe señalarse que cualquier programa que haya empleado medidas de seguridad o control muy altas recibe el nombre de Programa de Acceso Especial (SAP). La autoridad de tales programas proviene exclusivamente de la Orden ejecutiva 12356 y parte del Departamento de Defensa a los Servicios vía la Directiva 5205.7 del DoD. Estos programas se implementas en la Fuerza Aerea por medio de la Directiva 16-7 y la Instrucción 16-701- Estas directivas contienen detallados requerimientos para controlar y reportar, de manera muy estricta, todo los SAP. Entre estos se incluyen un reporte del Secretario de la Fuerza Aerea al Secretario de la Defensa (y en última instancia al Congreso), en todos los SAP sometidos a aprobación y una certificación de que no hay en operación "progra-

mas similares al SAP". Estos requerimientos de reportes están estipulados en la legislación.
De lo anterior se sigue que si la Fuerza Aerea hubiera recuperado algún tipo de aeronave extraterrestre y/o los cuerpos de extraterrestres y estuviera explotando esto con propósitos tecnológicos o científicos, entonces tal programa seria operado como un SAP. El SAF/AAZ, la Oficina Cebntral para todos los SAPs de la Fuerza Aerea, tiene conocimiento y supervisa todos los SAP. El SAF/AAZ categóricamente establece que no existe tal Programa de Acceso Especial relacionado con naves o seres extraterrestres.
De modo similar, el secretario de la Fuerza Aerea y el Jefe del Equipo que encabeza el Comité Especial de Supervisión de Programas, que se encarga de la supervisión de todo tipo de programas de este tipo en la Fuerza Aerea, no tiene conocimiento de la existencia de ningún tipo de programas relacionados con los eventos de Rosswell o de la supuesta tecnología que supuestamente hubiera surgido de ahí. Además de la obvia irregularidad e ilegalidad que sería el mantener tal información en manos de los altos oficiales de la Fuerza Aerea, también sería ilógico, dado que estos oficiales son responsables de obtener fondos para operaciones, investigación, desarrollo y seguridad. Si no se dispusiera de estos fondos, no podrían existir estos programas, su operación ni su organización. Incluso para mantener este "encubrimiento", en algún tipo de "caracter pasivo" se requeriria dinero. Lo que es más importante, se requerirían personas y materiales.
El anteriormente citado memorándum del 1 de marzo de 1994, generó respuestas negativas de parte de todos los destinatarios. Ej, los oficiales reportaron que no tenían información que pudiera explicar el incidente. En consecuencia, estas respuestas negativas llevaron a un incremento en la investigación histórica en centros y archivos.
La búsqueda de archivos y registros en los centros fue llevada a cabo sistematicamente 'por el Equipo de Revisión ydesclasificación de la SAF/AZD. Este equipo estuvo compuesto enteramente por Personal de Reserva de la Fuerza Aerea que ha recibido amplio entrenamiento y cuenta con amplia experiencia en la revisión de registros en gran escala. (Los esfuerzos previos incluyeron la revisión de la Desclasificación del Sudeste Asiático, la desclasificación de los registros POW/MIA y la revisión de los registros de Poder Aereo de la Guerra del Golfo). Los miembros del equipo tuvieron acceso a información clasificada y tenían la autorización del Secretario de la Fuerza Aerea para desclasificar todos los resgitros que encontraran y que se creyera pudieran estar relacionados con el incidente Roswell. La SAF/AZA llevó a cabo investigaciones en un gran número de lugares, incluyendo los Archivos Nacionales en Washington, D.C. el Centro Nacional de Registro de Personal, en San Luis MO; los Archivos Nacionales en Suitland, MD; El Centro Nacional de Registros en Suitland, MD; el Laboratorio de Investigación Naval, en Washington, DC; el Centro de Registros Federales en Ft. Worth, TX los Archivos del INSCOM, en Ft. Meade, MD; El Museo Nacional de Aeronáutica y espacio, en Washington, DC. La Agencia de Investigación Histórica de la Fuerza Aerea, en la Base Maxwell, AL, El Centro para Estudios de la Fuerza Aerea en la Base Bolling, DC; el Laboratorio Philips en la Base Hanscom, MA; la Base Kirtland, NM; el Laboratorio Rome en la Base Griffis, NY; y la Biblioteca del Congreso en Washington, DC.



Entre las áreas de interés se incluyeron todas aquellas que lógicamente se suponían relacionadas con la actividad de la AAF en Roswell durante el periodo en cuestión. Se puede suponer de antemano que los detractores de esta empresa se quejen de que "no se revisaron los archivos x, la caja y o el expediente z, etc.; ¡que es donde verdaderamente se encuentran los expedientes!" Tales quejas son absurdas y no hay modo posible de revisar los millones de registros que se encuentran en poder de la Fuerza Aerea página por página. El equipo de trabajo se dedicó a hacer búsquedas lógicas en aquellos lugares en donde probablemente se encontrarían tal tipo de archivos. En esta tarea fueron auxiliados por archivistas, historiadores y especialistas en manejos de datos, incluyendo personas muy experimentadas que han trabajado continuamente en el sistema de expedientes de la Fuerza Aerea y del ejército desde 1943. El equipo de trabajo también buscó en algunas áreas de registros que habían sido recomendadas por investigadores privados muy serios como Robert Tood, quien de modo independiente ha obtenido un conocimiento casi enciclopédico acerca de las complejidades del sistema de expedientes de la Fuerza Aerea, especialmente en relación con esta área.
No es de sorprender que el equipo de trabajo encontrara un número usual de problemas en muchos de los centros donde se guardan los expedientes (especialmente en San Luis), referentes a expedientes perdidos, traspapelados, o documentos ya clasifficados en nuevos archivos. En este caso, por ejemplo, había una pequeña cantidad de documentos perdidos en relación con el Grupo de bombraderos 509 estacionado en Roswell durante los años 1945 a 1949, que aparecían en el índice, pero bajo la etiqueta "destruídos". Los investigadores indicaron que no existía ningún patrón de anomalías y que la mayor parte de las discrepancias eran menores y consistentes con lo que habían hallado en el pasado en investigaciones similares,

LO QUE NO FUE EL INCIDENTE ROSWELL

Antes de dicutir los resultados positivos de este trabajo, resulta apropiado primeramente discutir , lo que, de acuerdo con la información disponible para la Fuerza Aerea, **No Fue** el Incidente Roswell:

El Choque de un Avión

De todos las cosas documentadas relacionadas con la Fuerza Aerea, uno de los aspectos que se estudia con mayor detalle son los choques de aviones. De hecho, los registros referentes a choques de aviones se remontan a las primeras épocas de los vuelos militares. Hay registros y reportes de seguridad para todo aquel accidente en que haya habido daños serios, heridas o muertes o una combinación de los mismos. Estos registros incluyen además aquellos accidentes en los que se trató de naves experimentales o clasificadas. Los registros de la USAF indican que entre 24 de junio de 1947 y el 28 de julio del mismo año, hubo cinco accidentes de aviones en Nuevo México, referentes a un A-26C, P-51N, C-82A, P-80A y un PQ14B; sin embargo, ninguno de estos accidentes ocurrió en la fecha en cuestión ni cerca de la zona.

Una de las áreas especiales que estudió el GAO fue cómo clasificaba la Fuerza Aerea (y otros) los "globos climatológicos... y otros incidentes de choques". En esta área, la búsqueda indicó que no hay registros de seguridad aerea relativos al estrellamiento de globos meteorológicos (todo globo meteorológico se estrella tarde o temprano); sin embargo, hay una serie de provisiones para el reporte de "choques" en relación con accidentes que pudieran provocar al caer. Sin embargo, tales registros se mantienen sólo durante cinco años.

El Choque de un Misil

Se ha mencionado que una de las posibles explicaciones para el incidente Roswell fuera un misil errante, un misil aleman V-2 o uno similar capturado. Dado que gran parte de este trabajo se llevó a cabo en en White Sands y era secreto en su momento, sería lógico suponer que el gobierno manejaría el estrellamiento de un misil bajo estrictas medidas de seguridad, especialmente si el choque hubiera ocurrido en propiedad privada. A partir de los registros revisados por la Fuerza Aerea, nada de lo localizado parece indicar que este fuera el caso. Aunque el grueso de estos registros están bajo control del Ejército de los Estados Unidos, el asunto ha sido muy bien documentado por la Fuerza Aerea con el paso del los años. No habría razón para mantener en secreto tal información el día de hoy. La USAF no encontró indicios de que un misil estuviera relacionado con el presente caso.

Un Accidente Nuclear

Una de las areas señala que lo que haya pasado en Roswell pudiera relacionarse con armas nucleares. Esto era un área de interés y preocupación muy lógica ya que en aquel tiempo, el Grupo de Bombarderos 509 era la única unidad militar en el mundo que contaba con armamento nuclear. Una vez más, la revisión de los materiales no daba la menor posibilidad a esta hipótesis. Una serie de registros todavía clasificados como TOP SECRET y SECRET RESTRICTED DATA relacionados con las armas nucleares se localizaron en el Centro Federal de Archivos en St. Luis MO. Estos archivos, que pertenecían al grupo 509, no tenían nada que ver con las actividades que hubieran podido confundirse con el "Incidente Roswell". Igualmente, cualquier registro relacionado con un accidente nuclear habría sido heredado por el Departamento de Energía (DOE) y si hubeira ocurrido, el DOE lo hubiera dado a conocer recientemente como parte de su reciente programa de desclasificación. No hay registros auxiliares en los archivos de la Fuerza Aerea que indiquen la existencia potencial de tales registros en los del DOE.

Nave Extraterrestre

La investigación de la Fuerza Aerea no encontró absolutamente ningún indicio de que lo ocurrido en Roswell en 1947, tuviera relación con cualquier tipo de Nave Extraterrestre. Esto, por supuesto es el eje de todo este asunto. Las personas "Pro OVNI" que reciban copias de este reporte, pueden alegar que "sigue el encubrimiento". Sin embargo, la investigación indica que no hay la menor evidencia **de ningún tipo** de que una nave esapcial se haya estrellado en las cercanías de Roswell, ni que se haya rescatado a sus ocupantes, en medio de una operación militar secreta o de otro tipo. Esto no significa que antiguamente la Fuerza Aerea no estuviera preocupada por los OVNI. Sin embargo, en sus primero tiempos, OVNI significaba Objeto Volador No Identificado, lo cual quería decir algún objeto en el aire que no era identificable. No significaba lo que ha llegado a significar hoy en día, una nave espacial extraterrestre. Los registros del periodo revisado por los investigadores de la Fuerza Aerea, así como aquellos citados por los autores mencionados anteriormente, señalan que la USAF **estaba** preocupada por sus problemas para identificar con precisión los objetos voladores desconocidos reportados sobre el espacio aereo de los Estados Unidos. Sin embargo, todos los registros indican que el centro de la preocupación no eran seres extraterrestres hostiles o de cualquier otra índole, sino la Unión Soviética. Muchos documentos de dicho periodo hablan de la posibilidad de que naves experimentales secretas de la Unión Soviética estuvieran sobrevolando el espacio aereo norteamericano, esto, por supuesto, era una de las mayores preocupaciones de la USAF, cuyo trabajo consiste en proteger este espacio aereo.

La investigación reveló que sólo un documento oficial de la AAF se refería a cierta actividad OVNI en Roswell en julio de 1947; se trataba de una pequeña sección del Reporte Histórico del Grupo Bombardero 509 y de la AAF de Roswell, que decía: ***"La Oficina de Información Pública,*** *estuvo bastante ocupada este mes respondiendo a preguntas sobre los 'discos voladores' que se decía estaban en poder del Grupo de Bombarderos 509. El objeto resultó ser un globo para prácticas de radar"*. Adicionalmente, esta historia nos muestra que el comandante del escuadrón 509, el Coronel **Blanchard,** estuvo de descanso el 8 de julio de 1947, lo cual hubiera sido algo muy extraño para una



persona relacionada con el supuesto primer recuperamiento de materiales extraterrestres (Los detractores señalan que Blanchard hizo esto para despistar a la prensa y acudió directamente al sitio de la recuperación). La historia y los reportes matutinos que se señalan en las siguientes actividades en Roswell durante ese mes fueron totalmente mundanas y no indican que hubiera ninguna actividad inusual de alto nivel, no hubo gasto de mano de obra, aumento de recursos ni de seguridad.

De modo similar, los investigadores no encontraron el menor indicio de que cualquier tipo de actividad especial hubiera ocurrido en la jerarquía militar en julio de 1947 en los mensajes y órdenes (incluyendo el tráfico clasificado). No hubo indicaciones, ni alertas, ni un momento de actividad operacional especial reportada, que lógicamente se hubiera generado su una nave extraterrestre, cuyas intenciones fueran desconocidas, hubiera entrado en territorio de los Estados Unidos. El creer que este tipo de actividades pudiera llevarse a cabo en completo secreto y de manera solitaria, confiando sólo en las telecomunicaciones o el contacto personal, sin crear ningún tipo de archivo, choca enormemente con la idea de aquellos que han trabajado en el ejército y que ya saben la cantidad de papeles que se requieren para enfrentar cualquier emergencia, tareas clasificadas o muy importantes.



Numerosos medios han manejado la hipótesis de los extraterrestres recuperados en Roswell.

A modo de ejemplo de las actividaddes citadas por los escritores pro-OVNI para ilustrar el punto de que algo inusual ocurría, fue el viaje del General **Natham Twining** Comandante del Comando de Materiales Arereos, a Nuevo México en julio de 1947. En realidad, los registros que se encontraron indicaban que Twining había asistido al Curso de Comandantes de Bombarderos el 8 de julio junto con un buen número de otros oficiales, y recibió órdenes para hacerlo un mes antes, el 5 de junio de 1947.

De modo similar, también se ha dicho que el General **Hoyt Vandemberg**, Jefe del Equipo en esa época, estaba supervisando directamente lo ocurrido en Roswell. Los reportes de actividades, localizados en los papeles personales del General Vademberg almacenados en la Biblioteca del Congreso, indicaban que el 7 de julio, estaba ocupado con un "incidente sobre un disco volador"; sin embargo, este incidente se referían a Ellington Fields, Texas y en Spokane, (Washington). Después de muchas discusiones e información relacionada a este incidente, se supo que se trataba de un fraude. No hay mensiones similares acerca de su interés personal o su relación con los eventos de Roswell, excepto en los periódicos. Los anteriores son dos pequeños ejemplos que nos indican que si hubiera ocurrido algo que podría considerarse como uno de los hechos más sobresalientes de la historia humana, ciertamente los militares de los EE.UU reaccionaron de modo muy despreocupado. Si hubiera sido real, el alto mando hubiera enviado miles de soldados y aviadores, no solo a Roswell sino a través de todos los Estados Unidos, nunca hubiera pretendido que nada pasaba y sin generar ningún tipo de papeles de naturaleza sospechosa, a la vez que anticipando que veinte años después, la gente del futuro tendría un Acta de Libertad de Información que les permitiría revisar y explorar los documentos del gobierno. Los registros indican que nada de esto ocurrió (y, si ocurrió fue controlado por un sistema de seguridad tan eficiente y seguro que nadie jamás en los Estados Unidos ha podido duplicarlo. Si ese sistema hubiera existido, también se habría utilizado para proteger los secretos atómicos de los espías soviéticos, la historia nos muestra que no fue así). Los registros revisados confirman que nunca ha existido un sistema de seguridad tan eficaz y eficiente.

¿QUÉ FUE EL INCIDENTE ROSWELL?

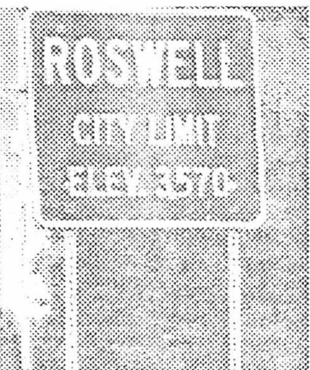
Como se señaló anteriormente, lo que originalmente se reportó que se había recuperado fue un tipo de globo, generalmente descrito como un "globo meteorológico", aunque la mayor parte de los restos que muestran el General Ramey y el Mayor Marcel en las famosas fotos de Ft. Worth corresponde a un blanco para radar que normalmente se suspende de un globo. Estos blancos para radares que se discutirán posteriormente, son evidentemente consistentes con la descripción del periódico del 9 de julio en donde se describe "papel de aluminio, papel, cinta de pegar y varillas". Además, la descripción del "disco volador" es consistente con un documento generalmente utilizado por los escritores pro-OVNI para señalar que se trata de una conspiración -el telegrama de la oficina del FBI en Dallas del 8 de julio de 1947- Este documento señala "*El disco es hexagonal y estaba suspendido de un globo con ayuda de un cable, este globo tenía un diámetro aproximado de 20 pies.... El objeto encontrado semeja un globo meteorológico de gran altitud con un reflector de radar...el disco y el globo serán transportados...*"

De modo similar, al interior de la literatura popular, uno de los documentos que se citan es un reporte titulado

"Los eventos de Roswell" editado por **Fred Whiting** y patrocinado por el Fund for UFO Research (FUFOR). Aunque la intención original comentar lo que los autores comerciales interpretaban o aseguraban que otras personas supuestamente dijeron, este documento en especial es distinto pues contiene copias reales de declaraciones juradas aparentemente auténticas, emitidas por un grupo de personas a los investigadores del FUFOR y también expresan su opinión de que creen se trataba de algo extraterrestre, algunas de estas personas describen los materiales que había como desecho de globos. Entre ellas tenemos las siguientes declaraciones:

Jesse A. Marcel, MD (Hijo del mayor Jesse Marcel): 11 años en el momento del incidente, Declaración del 6 de mayo de 1991. *"...Había tres tipos de desechos: una sustancia como hule color gris metálico; un material tipo plástico color cafesoso, algo como bakelita; y fragmentos de lo que parecían ser vigas en I. En la superficie interna de las vigas en I, parecía haber cierto tipo de escritura. Esta escritura era de color púrpura y parecía borrosa. Las figuras estaban compuestas de formas geométricas y curvas. No parecía ni ruso ni japonés ni ningún otro idioma extranjero. Parecían jeroglíficos, pero no había figuras con forma de animales..."*

Loretta Proctor (antigua vecina del ranchero W.W. Brazel): Declaración del 5 de mayo de 1991. *"...Brazel vino a mi rancho y nos mostró a mi y mi esposo un pedazo de material que dijo era parte de una gran cantidad de desechos que había encontrado en su propiedad. El pedazo que trajo era de color café, similar al plástico... "Mac" nos dijo que había otro tipo de material como papel aluminio. Este era muy flexible y no se rompía ni quemaba. También había algo que describía como cinta de pegar con una especie de impresión. El color de la impresión era púrpura..."*



Bessie Brazel Screiber (hija de W.W. Brazel; 14 años en la época del incidente) Declaración del 22 de septiembre de 1993. *"...Los restos parecían como pedazos de un gran globo que hubiera explotado. Los pedazos eran pequeños, el más grande que recuerdo medía lo mismo que el diámetro de una pelota de basketball. La mayor parte era un material con dos lados, como hule de un lado y como aluminio del otro. Ambos lados era de color gris plateado, el lado de aluminio más plateado que el de hule. Había varillas, como las varillas de un cometa, éstas estaban unidas a parte del plástico por medio de una cinta de pegar. La cinta tenía dos o tres pulgadas de ancho y tenía un diseño de flores. Las flores eran de colores pastel y me recordaron las pinturas japonesas en las cuales las flores están sueltas. No recuerdo ningún otro tipo de material o marcas, tampoco recuerdo haber visto restos en el piso o nada que pudiera haber golpeado el terreno. El material como hule no se rasgaba como el papel aluminio ordinario".*

Sally Strickland Tadolini (vecina de WW Brazel, nueve años en 1947). Declaración del 27 de septiembre de 1993. *"...Lo que Bill nos mostró era un pedazo de lo que creo era una especie de tela. Era como papel aluminio, como satín, algo de consistencia como piel aunque no era ninguno de estos materiales... era muy ligero como un guante de piel muy ligero y tenía un color gris metálico, plateado en un lado y más oscuro en el otro. No recuerdo que tuviera ningún tipo de diseño..."*

Robert R. Porter (ingeniero de vuelo de un B-29 estacionado en Roswell en 1947). Declaración fechada el 7 de junio de 1991"... *En ese entonces era miembro de la tripulación que llevó las partes de lo que decíamos era un platillo volador a Forth Worth. La gente a bordo, incluyendo al mayor Jesse Marcel y el capitan William E. Anderson dijeron que era de un platillo volador. Después de que llegamos, el material fue transferido a un B-25. Me dijeron que iba a Wrightfield en Dayton, Ohio. Cargué el B-29 con el material, el cual estaba envuelto en paquetes con papel de envoltura. Una de las piezas era una froma triangular de 2.5 pies de fondo. El resto estaba en pequeños paquetes del tamaño de una caja de zapatos. El papel café estaba sujetado con cinta. El material era extremadamente ligero. Cuando lo levanté, era como levantar un paquete vacio. Cargamos el paquete de forma triangular y tres paquetes de tamaño de cajas de zapatos dentro del avión. Todos los paquetes podían caber en la cajuela de un coche... Cuando regresamos del almuerzo, nos dijeron que habían transferido el material a un B-25. Nos dijeron que era un globo meteorológico, pero creo que no lo era..."*

Además de estas personas que continuan vivas y que afirman haber visto o examinado el material original encontrado en el rancho Brazel, hay otras más que universalmente se conoce estuvieron involucradas en su recuperación, el teniente coronel de la USAF Sheridan Cavitt (retirado). Todo mundo afirma que Cavitt acompañó al mayor Marcel al rancho para recuperar los restos, algunos dicen que junto con su subordinado **William Ricket** del cuerpo de Contra Inteligencia (CIC), quien al igual que Marcel, ya murió. Aunque no hay muchas dudas de que Cavitt estuviera involucrado

en la recuperación de los materiales, en la literatura popular prevalecen otras afirmaciones. Algunas veces se le describe como un conspirador (o a veces de manera más siniestra) que mantuvo el secreto de Roswell. Se han afirmado más cosas acerca de él, incluyendo que escribió un reporte del incidente, el cual nunca ha aparecido.
Ya que el teniente coronel Cavitt, quien posee información de primera mano sigue vivo, se tomó la decisión de entrevistarlo y obtener una declaración jurada con su versión de los eventos. Previo a la entrevista, el Secretario de la Fuerza Aerea le proporcionó una autorización por escrito que le autorizaba a discutir información clasificada con el entrevistador y lo liberó de todo juramento de seguridad que pudiera haber hecho. Posteriormente Cavitt fue entrevistado el 24 de mayo, en su casa. Cavitt proporcionó una declaración jurada y firmada de sus recuerdos sobre este asunto. También consintió en hacer una entrevista grabada. En ella, Cavitt cuenta que había sido contactado en numerosas ocasiones por ufólogos y había hablado con muchos de ellos; sin embargo, sentía que muchas veces había sido malinterpretado o que sus comentarios habían sido sacados de contexto, de tal forma que se cambió su significado. Sin embargo, había señalado inequivocamente, que el material por él recuperado era una clase de material reflejante parecido a hojas de papel aluminio y algunas varillas como de bambú delgado. En ese tiempo él creía, y sigue creyendo, que lo encontrado eran restos de un globo meteorológico, y así lo hizo saber a los investigadores privados. También recuerda haber encontrado una pequeña "caja negra" de tipo instrumental que pensó era una radio sonda. El tenienete coronel Cavitt también revisó las famosas fotos Ramey/Marcel de los restos, tomadas en Fort Worth (que algunos ufólogos afirman fueron cambiadas por restos de un globo) e identificó los materiales mostrados en ellas como los que él recogió en el rancho. El teniente coronel Cavitt también declaró que nunca había jurado ni firmado ningún acuerdo para no hablar sobre este incidente y nunca había sido amenazado por nadie del gobierno por dicha causa. Cavitt no sabía que el incidente fuera algo inusual hasta que fue entrevistado a proncipios de los 80.
De la misma forma se localizó y entrevistó a **Irving Newton**, mayor (retirado) de la USAF. Newton fue el oficial meteorólogo asignado a Fort Worth que estaba en servicio cuando los restos de Roswell se enviaron ahí en julio de 1947. Contó que se reportó a la oficina del General Ramey para revisar el material. En una declaración firmada y jurada Newton relató *"Entré a la oficina del general donde estaban los restos del supuesto platillo volador... Les dije que era un globo y un blanco RAWIN..."* Newton también declaró que *"... Mientras estaba examinando los restos, el Mayor Marcel tomó algunos de los palos y trató de convencerme que las anotaciones en ellos eran escritura alienígena. Había figuras en los palos, de color rosa o lavanda, parecían como marcas de agua sun ningún ritmo o razón (sic). No me convención de que se tratara de escritura alienígena* - Newton cncluye diciendo- *"...Durante los siguientes días fui entrevistado por varios autores, fui citado y mal citado. Los hechos son como lo indiqué anteriormente. No fui influenciado durante la entrevista original, ni lo he sido ahora, para probar lo que yo se es verdad; esto es que el material que vi en la oficina del General Ramey eran los restos de un globo y de un blanco RAWIN."*



INVESTIGACIÓN SOBRE EL GLOBO

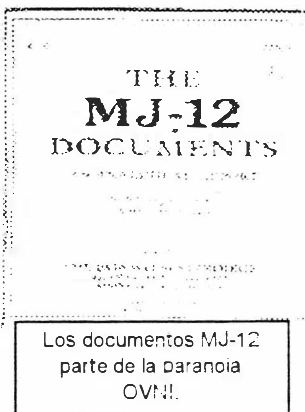
La primera tarea de la GAO fue buscar información, incluyendo "globos meteorológicos". Se han hecho ya comentarios sobre globos y reportes de seguridad, sin embargo, la investigación de la SAF/AAZ, se centró en la revisión de los registros históricos que involucraban globos, ya que, entre otras razones, eso fue lo que oficialmente declaró la AAF haber encontrado y recuperado en 1947.
El 28 de febrero de 1994, el equipo de investigación encontró referencias a pruebas con globos realizados en la base de la AAF de Alamogordo (Ahora Base Holloman de la USAF) y en White Sands, durante junio y julio de 1947, en donde se probaron "globos de nivel constante", además de los experimentos de los Laboratorios Watson de la New York University (NYU) en donde se usaron *"...aparatos meteorológicos... diseñados para detectar ondas de choque generadas por explosiones nucleares soviéticas"* -una posible explicación a la historia de encubrimientos asociada al proyecto de globos de la NYU. Posteriormente salió a la luz el memorándum 1946 HQ AMC que describe el proyecto de globos de altitud constante y en el que especifica que los datos científicos deben ser clasificados TOP SECRET prioridad 1A. Su nombre fue **Proyecto Mogul**. El proyecto Mogul era un proyecto secreto destinado a determinar el grado de avance en las investigaciones nucleares soviéticas. Era el inicio del periodo de la Guerra Fría y había serias preocupaciones en el gobierno de los EE.UU. sobre el hecho de si los soviéticos habrían desarrollado ya un arma atómica. Ya que la frontera de la Unión Soviética estaba cerrada, el gobierno de los EE.UU. buscó el desarrollo de aparatos de largo alcance para detectar explosiones nucleares. El Dr. **Maurice Ewing** de la Universidad de Columbia propuso en 1945 al General **Spaatz**, la utilización de globos de alto rendimiento con detectores acústicos de baja frecuencia como solución potencial (la canalización atmosférica de ondas de baja frecuencia se había estado estudiando desde principios de siglo).
Como parte de la investigación sobre este tópico, el personal de la AAZD localizó y obtuvo los artículos y reportes originales del proyecto de la Universidad de

Nueva York. Sus esfuerzos también revelaron que algunas de las personas que estaban involucradas en el proyecto Mogul seguían vivas. Entre estas estaba el Director de Investigacińon de Globos de Altitud Constante de la NYU. Dr. **Athel Stan. F. Spilhaus**; el ingeniero del proyecto Profesor **Charles B. Moore**; y el Oficial de Proyecto Militar Coronel **Albert C. Trakowski**. Todos ellos fueron entrevistados y firmaron una declaración jurada sobre sus actividades. Estas entrevistas confirmaron que el Proyecto Mogul era un proyecto secreto. El grupo de la NYU era responsable del desarrollo de globos de nivel constante y del equipo de telemetría que pudiera mantenerlo a las alturas especificadas (dentro del canal acústico), en tanto que el grupo de Columbia debía desarrollar los sensores acústicos. El Dr. Spilhaus, el Profesor Moore y varios otors miembros del equipo estaban enterados de los propósitos reales del proyecto. pero en ese tiempo no conocían el nombre clave del mismo. Manejaron sus preguntas y artículos científicos en términos de "investigación de globos meteorológicos sin clasificación". Los nuevos empleados desconocían que su trabajo fuera en algún modo especial o estuviera clasificado; sólo se les indicó que tenía que ver con equipo meteorológico.

Un grupo de avanzada terrestre, dirigido por **Albert P. Crary**, precedió al grupo de la NYU en la base de la AAF en Alamorgordo. Nuevo México. colocando sensores terrestres y preparando las instalaciones para el grupo de la NYU. Desde su llegada, el Profesor Moore y su equipo experimentaron con diversas configuraciones de globos de neopreno: desarrollaron trenes de globos: sistemas de lastre automático y usaron boyas sónicas navales (ya que los sensores acústicos de los Laboratorios Watson aún no habian llegado). También lanzaron lo que ellos llamaron "vuelos de servicio". Estos "vuelos de servicio" no fueron registardos ni controlados en los reportes técnicos generados por el contrato entre la NYU y los Laboratorios Watson. De acuerdo con el Profesor Moore, los "vuelos de servicio" estaban compuestos por globos, reflectores de radar y aparatos específicamente diseñados para probar los sensores acústicos (tanto las primeras boyas sónicas como los aparatos de los Laboratorios Watson). Los aparatos que se utilizaron para probar los sensores acústicos eran desechables y algunos de ellos no llevaban etiquetas de "recompensa" o "regresar a..." ya que no había asociación entre estos vuelos y los vuelos de altitud constante registrados, de los que se tenía un control total. Los vuelos de los globos de la NYU fueron enlistados de manera secuencial en los reportes (e.d. A.B. 1,5.6.7.8 10...) aunque hay saltos entre los vuelos 2-4 y el vuelo 5. La entrevista con el Profesor Moore indica que estos saltos corresponden a los "vuelos de servicio" no registrados.

El Profesor Moore. ingeniero del proyecto, proporcionó información detallada sobre el trabajo de su equipo. Él recuerda que los blancos de radar se usaron para seguir los globos que no tenían todo el equipo necesario cuando llegaron a Nuevo México. Algunos de los primeros blancos de radar desarrollados fueron fabricados por una compañía de juguetes. Estos blancos se hicieron con "lámina" de aluminio o papel laminado, tiras de madera de balsa recubiertas con pegamento tipo Elmer para aumentar su duración, cinta reforzada de acetato, hilo simple y cuerdas de nylon trenzadas, rondanas de bronce para formar un reflector multifacial de forma similar a una cometa. Algunos de estos blancos también se ensamblaron con una cinta rosa-púrpura con símbolos en ella.

De acuerdo con el resumen del grupo de la NYU, del vuelo A hasta el vuelo 7 (20 de noviembre de 1946 al 2 de julio de 1947) se hicieron con globos meteorológicos de neopreno (los últimos vuelos fueron con globos de polietileno). El Profesor Moore afirmó que los globos de neopreno eran susceptibles de degradarse a causa de la luz solar, cambiando su color de un blanco lechoso a un café oscuro. Describió además los residuos de trenes de globo que se habían encontrado con todo y reflectores. que habían aterrizado en el desierto: el neopreno roto en tiras podía semejar *"hojuelas o cenizas color gris oscuro o negro después de haber estado expuesto al sol por unos cuantos días. Los plastificantes y antioxidantes del neopreno podían emitir un peculiar olor acre y los materiales del globo y del blanco de radar podían dispersarse antes de llegar a tierra. dependiendo de los vienos superficiales*". Después de revisar las fotografías mostradas en los periódicos locales de la conferencia de prensa del General Ramey en 1947, y las descripciones que abundan en la literatura popular, dadas por las personas que supuestamente tuvieron en sus manos los materiales recuperados en el rancho, el Profesor Moore señaló que dichos materiales se parecían mucho a los dejados por los globos de neopreno con reflectores de radar múltiples. El material y "una caja negra" descritos por Cavitt era. en opinión de Moore, probablemente restos del Vuelo 4, un "vuelo de servicio" que incluía una boya sónica metálica y cilíndrica y diversos instrumentos climáticos encerrados dentro de la caja. los cuales eran las típicas radiosondas climáticas que se fabricaban con cartón. Además. una copia del diario profesional de A.P. Crary, proporcionado a la Fuerza Aerea por su viuda. indicaba que el Vuelo 4 fue lanzado el 4 de junio de 1947 y que nunca se recuperó. Es muy probable que este proyecto secreto del tren de globos (vuelo 4). hecho de componentes no clasificados. fuera a caer algunas millas al noroeste de Roswell.



Los documentos MJ-12 parte de la paranoia OVNI.

NM, que comenzara a deshacerse debido a los vientos superficiales y finalmente fuera encontrado por el ranchero Brazel diez días después. Esta posibilidad aparece avalada por las observaciones del teniente coronel Cavitt, el único testigo vivo que estuvo en el lugar de los hechos y recuperó el material. El Tte. Cnel. Cavitt describió una pequeña área de residuos que *"...parecían varitas cuadradas de bambú de un cuarto a media pulgada cuadrada, muy ligeras y varios materiales metálicos reflejantes que también eran muy ligeros... Recuerdo haber reconocido estos materiales como pertenecientes a un globo meteorológico"*.

Referente al anuncio inical *"La RAAF captura un Disco Volador"*, la investigación no pudo localizar ningún tipo de evidencia documental acerca de por qué se hizo tal declaración. Sin embargo, el 10 de julio de 1947, después de la conferencia de prensa de Ramey, el *Alamogordo News* publicó un artículo con fotografías en las que se mostraban globos y blancos en la misma localidad en que operaba el grupo de la NYU. El profesor Moore expresó sorpresa al verlos ya que el suyo era el único grupo de purba de globos en el área. Dijo *"parece que existia algún tipo de 'sombrilla', una historia para cubrir y proteger nuestro trabajo con Mogul."* aunque la Fuerza Aerea no encontró evidencia documental de que el General Ramey estuviera directamente involucrado con los globos; pudo haber dicho eso o bien porque estaba enterado del Proyecto Mogul y estaba tratando de desviar la atención del mismo. o realmente creyó que el material provenía de un globo meteorológico, basándose en la identificación hecha por su oficial meteorólogo. Irving Newton. En cualquier caso, los materiales recuperados por la AAF en julio de 1947, no podían reconocerse como algo especial (sólo el proyecto era especial) y la recuperación de restos por sí misma no estaba clasificada. Además, la prensa olvidó el asunto tan rápidamente como lo había mencionado. Por lo anterior no había razón particular para documentar lo que rápidamente se convirtió en un "no evento".

La entrevista con el coronel Trakowski también proporcionó valiosa información. Trakowski pudo dar detalles específicos acerca del Proyecto Mogul y describió cómo se preparó la seguridad del programa. Posteriormente relató que muchos de los blancos de radar originales se fabricaron al término de la Segunda Guerra Mundial y fueron fabricados por compañías de juguetes y novedades. utilizando para ello una cinta rosa púrpura con símbolos de flores y corazones en ella. Trakowski también habló acerca de una conversación que tuvo con un amigo y oficial militar superior, el Coronel **Marcellus Duffy** en julio de 1947. Duffy había ocupado el puesto de Trakowski en Mogul. pero posteriormente fue transferido a Wright Field. Trakowski declaró: *"El coronel Duffy me llamó por teléfono desde Wright Fiel y me contó una historia de un tipo que había llegado de Nuevo México. despertándolo a mitad de la noche para entregarle uns restos pidiéndole que los identificara .. Él dijo. 'parecía una de las cosas que había lanzado en Alamogordo' y las describió. yo le dije 'si, creo que eso son'. Ciertamente el coronel Duffy sabía bastante sobre los blancos de radar. radiosondas y globos meteorológicos. Él estaba familiarizado con todo este tipo de aparatos."*



Se intentó localizar al Coronel Duffy, pero posteriormente se supo que había muerto. Su viuda explicó que, aunque había acumulado una gran cantidad de papeles personales relacionados con sus actividades en la Fuerza Aerea, ya se había desecho de ellos. Igualmente, se supo que A.P. Crary, también ya había muerto; sin embargo, su esposa tenia varios documentos de los días en que probaba los globos, incluyendo su diario profesional del periodo en cuestion. La viuda Crary dio a los investigadores de la Fuerza Aerea todo este material. Todos estos elementos ayudaron a llenar parte de los huecos en la historia de Mogul.

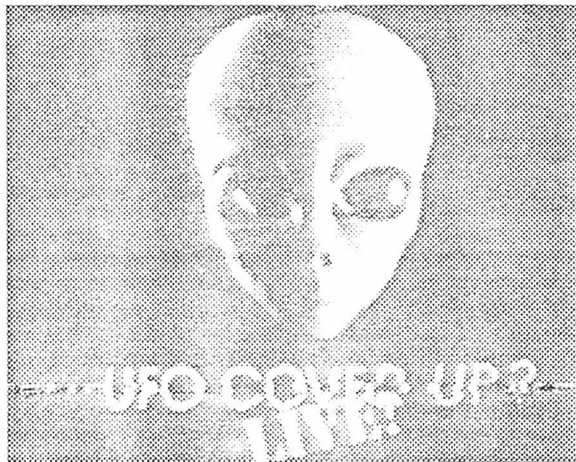
Durante el periodo en que la Fuerza Aerea realizó esta investigación, se descubrió que varias otras personas también se habían percatado de la posibilidad de que el "incidente Roswell" hubiera sido generado por la recuperación de un globo del Proyecto Mogul. Entre ellos se incluyen al Profesor Charles B. Moore, Robert Todd. y curiosamente, a **Karl Pflock**, un investigador casado con una miembro del personal que trabaja para el congresista Schiff. Algunas de estas personas proporcionaron sugerencias para localizar información de distintos archivos y bibliotecas. Una revisión de la petición del FOIA reveló que Robert Todd, había conocido de cerca el Proyecto Mogul varios años antes y ahabía obtenido de la Fuerza Aerea, a través del FOIA una gran cantidad de material relacionado con dicho proyecto: mucho antes que los investigadores del AAZD. de modo independiente evaluaran dicha posibilidad

Más interesante es el hecho de que, antes de que se escribiera este reportem Pflock publicó un ensayo auspiciado por el FUFOR titulado *"Roswell in perspective"* (1994). Pflock concluye en su investigación que los restos de Rancho Brazel, reportados originalmente como un "disco volador", eran probablemente los restos de un globo Mogul; sin embargo, hubo un incidente simultáneo que ocurrió no muy lejos de ahí, que fue la colisión de una nave alienígena y que posteriormente la AAF recuperó tres cuerpos alienígenas. La investigación de la Fuerza Aerea no localizó ninguna información que corroborara esta increible coincidencia.

OTRAS INVESTIGACIONES

A fin de proporcionar mayor información que pueda ayudar a explicar el caso. se tomaron otras providencias. Primeramente se pidió ayuda a varios museos y archivos a fin de obtener información y/o ejemplos de globos y blancos de radar usados en el proyecto Mogul

para correlacionarlos con las diversas descripciones de los materiales recuperados. Los "planos azules" del ensamblado de globos piloto ML307C/AP (genéricamente el ensamblado de blanco de radar) se localizaron en el Museo de los Cuerpos y Señales del Ejército en Fort Monmouth. Estos planos azules proporcionan las especificaciones para el material laminado, la cinta, la madera, los anillos y las cuerdas usadas, así como las instrucciones del ensamble. Se fabricó un aparato real para su estudio con la amable ayuda del Profesor Moore. (El aparato conseguido era un modelo "C" fabricado en 1953 que es equiparable al modelo "B" usado en 1947. El Profesor Moore indicó que las diferencias eran mínimas): Un examen de este aparato reveló que estaba hecho de aluminio laminado sobre papel grueso, pegado a varillas de madera de balsa fijada con cinta de pegar, pegamento e hilo. Cuando el aparato se dobla, en una serie de triángulos, mide a lo más 4 pies por dos pies 10 pulgadas (1.22 x .86 metros). La sección más pequeña del triángulo mide 2 pies por 2 pies 2 pulgadas (.61 x .86 m). (Compárese con las descripciones de Cavitt y con las fotos del material recuperado.



El "encubrimiento" ha sido, más que nada, un mito inventado por los "mass media" y ciertos ufólogos hábidos de dinero y notoriedad

Además, los investigadores consigueron de los archivos de la Universidad de Texas Arlington (UTA), un juego de impresiones originales (1ª generación) de las fotografías tomadas por el Fort Worth Star Telegram que muestran a Ramey y Marcel con los restos. Una revisión de estos materiales (así como de un juego de negativos de primera generación posteriormente obtenidos de las UTA) revela varios detalles interesantes. Primero, aunque en algunos libros citados con anterioridad, Marcel dice supuestamente que él tenía una foto tomada con el OVNI "real" y que posteriormente fue sustituida por las de un globo meteorológico, la comparación muestra que los restos son los mismos en todas las fotos de Marcel y Ramey. Las fotos también muestran que este material estaba sobre alguna clase de papel para envolver (lo que es consistente con la declaración de Porter). También se puede notar que en ambas fotografías de Ramey, éste tiene un pedazo de papel en las manos. En una de ellas, está doblado por lo que no se puede ver nada. En la segunda aparece un texto impreso en el papel. Al tratar de leer este texto, para determinar si podía proporcionar alguna pista para localizar documentos relacionados con este caso, la foto fue enviada a una organización a nivel nacional para digitalizarla y hacer un análisis e interpretación posterior. También se pidió a esta organización, que buscara en las fotos digitalizadas cualquier indicio de una cita fioreada (o con "jeroglíficos", dependiendo del punto de vista) que algunas personas que vieron los restos antes de enviarlos a Fort Worth afirmaron eran visibles. Esta organización reportó el 20 de julio de 1994, que aun después de digitalizar las fotos, no tenían estos la calidad suficiente que permitiera visualizar ningún detalle. Esta organización pudo obtener mediciones de las "varillas" visibles entre los restos después de que el fotógrafo original les indicó que tipo de cámara había usado. Todas estas mediciones con compatibles con los materiales de madera usados en el globo para blanco de radar previamente descrito.

CONCLUSIÓN

La investigación de la Fuerza Aerea no localizó ninguna información que indicara que el "incidente Roswell" fuera un caso OVNI. Todos los materiales oficiales disponibles, aunque no se refieren directamente a Roswell *per se*, indican que el origen más probable de los materiales recuperados del Rancho Brazel fuera uno de los trenes de globos del Proyecto Mogul. Aunque dicho proyecto era TOP SECRET en su tiempo, tampoco se encontraron indicaciones específicas de que hubiera algún encubrimiento premontado para explicar de esta forma un evento de este tipo. Parece que la identificación de los restos como parte de un globo meteorológico, como se indicó en los periódicos de la época, se basó en el hecho de que no había diferencias físicas entre los blancos de radar y los globos de neopreno (a excepción de su número y configuración) que se usaban en el Proyecto Mogul y los globos normales. Adicionalmente, parece ser que hubo una sobrereacción del corobnel Blanchard y el Mayor Marcel al reportar que un "disco volador" había sido recuperado, cuando, en ese momento, nadie sabían con seguridad qué eran en realidad ya que habían estado en uso tan solo por un par de semanas. Igualmente, no hubo indicaciones en los registros

oficiales del periodo de que hubiera operaciones militares o actividades de seguridad, las que se hubieran generado si hubiera sido, la primera recuperación de materiales o personas de otro mundo. El ejército de postguerra (o el de hoy en día) no tienen la capacidad de identifcar rápidamente, coordinar, encubrir o minimizar públicamente un evento de este tipo. La afirmación de que hubiera podido hacerse esto durante 47 años sin dejar el menor documente es absolutamente increible.

También debe señalarse que si hay muy pocos datos en este documento que se refieran a la recuperación de "cuerpos de extraterrestres", ello se debe a varias razones: Primero, los restos recuperados era de un globo del Proyecto Mogul. No había pasajeros alienígeneas en el globo. Segundo, los grupos pro-OVNI que creen en las teorías de los cuerpos de extraterrestres ni siquiera se ponen de acuerdo entre ellos acerca de qué, cuanto, y dónde se recuperaron supuestamente dichos cuerpos. Adicionalmente, algunas de estas afirmaciones se han comprobado como fraudes, inclusopor parte de otros investigadores OVNI. Tercero, cuando se hacen tales informaciones, casi siempre se atribuyen a personas que usan pseudónimos o que no quieren ser identificadas públicamente, presumiblemente a fin de evitar que se ejerzan acciones contra ellos (independientemente de que nunca se haya demostrado que alguien haya muerto, desaparecido, o sufrido de algún otro modo a manos del gobierno durante los últimos 47 años). Cuarto, muchas de las personas que han hecho las más tremendas declaraciones referentes a "cuerpos extraterrestres" tienen en el caso Roswell una forma de vida. Aunque el interés comercial no hace que alguien sea automáticamente sospechoso, si hace cuestionable su autenticidad. Tales personas deben presentar sus evidencias (no especulaciones) directamente al gobierno y proporcionartodos los detalles pertinentes así como la evidnecia que apoye sus afirmaciones si lo que se quiere es una averiguación honesta. Finalmente, las personas que prosiguen y dan sus nombres, pueden actuar de buena fe pero estar malinterpretando sucesos del pasado. La revisión de los registros de la Fuerza Aerea no pudo localizar siquiera una sóla pieza de evidencia que indicara que la Fuerza Aerea ha tenido parrte en la recuperación de "cuerpos extraterrestres" o que esté llevando a caba un encubrimiento.

Durante el curso de esta investigación, la fuerza aerea ha estado en estrecho contacto con la GAO y ha respondido a sus preguntas y solicitudes de ayuda. Este reporte se generó como una respuesta oficial al GAO, y para documentar la notable cantidad de trabajo y esfuerzo de la Fuerza Aerea al respecto. Se espera que el GAO solicite una copia de este reporte que sirva como reporte oficial de la Fuerza Aerea con respecto al asunto Roswell. 



Nota Importante:

En nuestro número anterior habiamos anunciado que en el presente publicariamos los resultados de una investigación en torno al caso de Amaury Rivera. Así como una entrevista con Alejejandro Agostinelli. Desgraciadamente, la pérdida de algunos materiales en el correo nos ha obligado a posponer dichos materiales. Al respecto les rogamos su comprensión

CONGRESO OVNI

El BUFORA organiza el 8º congreso OVNI "Examinando la evidencia". Dicho congreso se efectuará del 19 al 20 de agosto de 1995.

Los oradores confirmados serán:

Dr. Leo Sprinkle (USA)
Vicente Juan Ballester Olmos (ESPAÑA)
Jiles Hamilton (USA)
Per Andersen (Dinamarca)
Malcom Robinson (Escocia)
Cynthia Hind (Zimbabwe)
Peter Robbins (USA)
Maurizio Verga (Italia)
Dr. Helmut Lammer (Austria)
John Carpenter (USA)

Para mayores informes dirigirse a:

Congreso 95
1 Woodhall Drive
Batley, West Yorkshire,
England WF17 7 SW

OVNIS en Metepec

Por Luis Ruiz Noguez y Oscar García

Abstract: Authors examine a recent case of UFO landing in Metepec, Mexico. The case included the suppoused video filmation of an extraterrestrial and a "crop circle" on a corn plantation. Many incoherences between the narrations, the imposibility to interview the main witness that has been capted by Jaime Maussan in exclusivity, and other factors make these claims very suspect. All data indicate that the suppoussed "UFOnest" was a mixtification.

Introducción

Durante una de nuestras acostumbradas reuniones sabatinas (24 de septiembre) **Héctor Escobar** nos comentó que **Jorge Sánchez** se había enterado de un posible aterrizaje en las cercanías de la ciudad de Toluca en la noche del 15 al 16 de septiembre (fecha de la conmemoración de la independencia mexicana). El lunes 26, acudimos a dicho lugar **Luis Ruiz** y **Oscar García**. Se trata del pueblo de Metepec situado a unos 5 minutos de la ciudad de Toluca. capital del estado de México. En ese lugar, a espaldas del conjunto habitacional "*Villas de San Agustín*", se encuentra un pequeño sembradío de maiz (milpa), propieda de la **Sra. Agustina Carrillo Garcia** en donde ocurrieron los hechos que relataremos.

Los "Hechos"

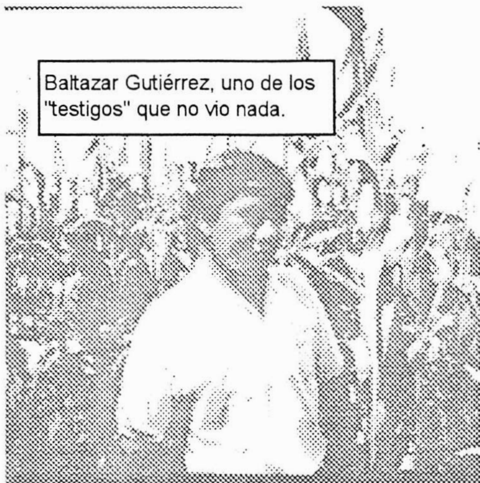
La noche en cuestíón, según cuenta la **Sra. Sara Cuevas Tornel**, estaba ella en su casa, en compañía de su hermana Érika (17 años). cuando repentinamente, observó en la penumbra de la noche "algo" que se movía en la milpa ubicada en la parte posterior de su cas. Rápidamente tomó su cámara de video, una handicam autofocus de Sony, y comenzó a grabar. En la misma grabación se puede escuchar el siguiente monólogo:

> "*¿Qué eseso?...Es horrible... Diosito. Diositolindo. Que Dios me perdone Érika. Lo vas a ver en mi video: ¡Que feo! Es un enano. Érika, ¡Que horrible animal! Érika. te lo juro por mi madre... ya se va, Érika...*"

Por su parte, **Luis Ramírez Reyes** da otra versión, producto de la entrevista que le hizo al **Dr. Eduardo Cuevas Tornel**, hermano de la testigo principal, la cual fue publicada en el periódico "Novedades" del 1° de octubre. Según Ramírez. (declaración hecha en el programa radial Frecuencia Desconocida de mediados de octubre de 1994) el Dr. Cuevas le dio una versión distinta a la de su hermana: "*Salió de casa de sus padres -dice Ramírez- como a las 12 de la noche. El esposos de Sara estaba en el canal y Sara se hizo acompañar de su hermana Erika de 17 años... Se asustaron porque un OVNI las iba siguiendo... estaban angustiadas porque el OVNI iba sobre ellas... Llegaron al poblado. llegaron a su casa... se bajaron del automóvil... Sara fue por su cámara de video... suben a la azotea... Cuando volvía la cámara hacia arriba para acptar la nave, se desactivaba ... De repente descubrió un "ser" ahí...*"

La Blanca Nave y sus Siete Enanos

Al parecer. se supone que Sara y su hermana estaban observado una enorme nave blanca y brillante, como de unos 8 metros de diámetro, que estaba rodeada de otras siete más pequeñas (1 m de diámetro". Se trataba. ni más ni menos, de "Blanca nave y sus siete enanos". En ese momento fue cuando sacó su cámara de video e intentó filmar los OVNI, pero cuando dirigía la cámara hacia las "naves", ésta se "desconectaba" y dejaba de funcionar, Luego fuye cuando vio el humanoide y lo filmó. El video dura un total de 21 segundos. Sara afirma qye el humanoide estaba a unos 30 metros de distancia, y entre ella y el "enano" se encontraba el OVNI que parecía estar iluminado por una luz roja y estaba rodeado por siete naves más pequeñas. La "nave madre" tenía ventanas de forma circular y, de acuerdo con la primera versión de Sara, aterrizó en la milpa, aplastando las cañas de maiz y quemando la zona (posteriormente dijo que los OVNI no aterrizaron y tan sólo se limitaron a subir y bajar sobre el terreno).
El "humanoide" tenía una altura de entre 1.20 y 1.30 metros, vestía un traje rojizo que le quedaba ostensiblemente grande: calzaba unas botas, que también le quedaban grandes, y sus manos parecian estar cubiertas por guantes. Su piel era de color grisaceo. De su cabeza sobresalían dos "antenitas" y sostenía en su manos una especie de mazo.


Baltazar Gutiérrez, uno de los "testigos" que no vio nada.

Indudablemente, la descripción del humanoide coincide con una de las más conocidas figuras de la televisión mexicana: **¡El Chapulín Colorado!** (¡No contaban con mi astucia!). Un personaje de baja estatura, vestido de rojo con sus antenitas de vinil y con su mazo, el "chipote chillón". Como vemos en el dibujo presentado por la revista *Reporte OVNI* (1), el dibujo del humanoide recuerda mucho a este personaje.

En determinado momento, el "ser" se dio cuenta de que estaba siendo vigilado y volteó hacia la ventana en donde estaban Sara y su hermana. Se les quedó viendo por un momento y luego se dirigió a su nave. Desafortunadamente, este detalle no fue captado por la camarógrafa, pues recordemos que la videocámara se desconectaba al enfocar el OVNI.

Algunos decían que el humanoide tenía forma de elefante, ya que la nariz le colgaba hasta el cuello, para otros se parecía más a un "oso hormiguero con cuerpo de ser humano" (sic).

El lunes 19 de septiembre se presentó el video en el canal 7 de la *Televisión Mexiquense*, en donde, curiosamente, trabaja el esposo de Sara Cuevas (al perecer es camarógrafo). El 30 de ese mez, apareció el primer reporte en un periódico matutino de la ciudad de México. El clímax llegó cuando el video se presentó, el 6 de octubre, en el noticiario "*Al Despertar*" del Canal 2 de **Televisa**, junto con un análisis computarizado, hecho a petición de Jaime Mausan, por los miembros del "*Grupo Sol*", una escuela de computación.


Luis Noé Gutiérrez Carrillo, Dueño del predio y padre de Baltazar.

Para Jaime Maussan, ésta era una de las pruebas más impresionantes de la visita de seres extraterrestres a la Tierra. Gracias a un delineador electrónico, les indicó a los televidentes lo que tenían que ver en esa curiosa mancha luminosa, que más parecía una de las manchas de la prueba de Rorschach que un ser extraterrestre (nótese la manipulación). Mostró además escenas de los destrozos de la milpa, de una flor de calabaza "extrañamente deshidratada" y de residuos negros "incombustibles". Todo lo anterior, indudablemente para Jaime Maussan, demostraba la presencia de las neves cósmicas de las Pléyades. A partir de ese entonces, todo hizo explosión. El video se presentó una y otra vez en diversos programas y noticieros, los periódicos y revistas enviaron a sus reporteros y en la radio se organizaron varios programas para discurtir el caso.

Otros Testigos

Originalmente, cuando estuvimos en Metepec, nadie, a excepción de Sara y su hermana, afirmaba haber visto nada. Después de que el caso se hizo famoso, todo el mundo quería ser entrevistado y aparecer en televisión o en los periódicos, señalando el lugar hacia donde se habían visto los platillos. Tal es el caso de **Filiberto Rosario Nicolás**, vigilante del conjunto habitacional Villas de San Agustín, quien afirmó haber visto los ovnis que "*pasaron dos veces haciendo que se fuera la luz*". Por su parte, **Justiniano Mendoza**, describe a los OVNI exactamente iguales al esquema aparecido en la televisión. En general, todas las versiones de los supuestos testigos son muy similares. Entrevistamos a **Baltazar Gutiérrez**, hijo de **Luis Noé Gutiérrez Carrillo**, uno de los dueños del terreno, he aquí la transcripción de dicha entrevista.

LR - ¿Cuál es tu nombre?
LGC - Baltazar Gutiérrez
LR - ¿Qué ocurrió aquí?
LGC - La Sra. Sara escuchó un ruido en la noche y se asomó. Vio una nave grande y encima de ella había dos más. De la mayor salieron como siete que se desplazaron a los lados, como si estuvieran jugando.
LR - ¿A qué hora fue?
LGC - Entre las 8 y las 11 de



Parte de la "huella". La flecha indica la ventana desde la cual Sara Cuevas "pretendidamente" filmó al humanoide.

la noche.
OG - ¿Era una luz o un objeto?
LGC - Un objeto
OG - ¿Estaba aterrizado?
LGC - No, estaba volando.
LR - ¿Llegó a aterrizar?
LGC - No.
OG - ¿Y, si estaba volando cómo es que aplastó...?
LGC - Nada más dobló el maiz, no aplastó nada. Sólo lo acostó.
OG - Nada más las puntas ¿o lo dobló todo?
LGC - Nada más las puntas.
LR - Es decir, todo esto que vemos ahora, ¿lo hizo la gente al entrar al terreno?
LGC - Si.
LR - ¿Qué ocurrió con la flor de calabaza?
LGC - A esa se le encogieron las hojas y se dividieron como en cinco partes y le salieron como granos.
LR - ¿Cuándo se dio cuenta tu abuelita?
LGC - Hasta el lunes, como a las diez de la noche, después de ver el video en el canal 7 de Radio Televisión Mexiquense.
LR- Es decir, ¿Ella no lo sabía sino hasta que lo vio en la televisión?
LGC - Así es.
LR - ¿La Sra. Sara no le avisó?
LGC - No.
OG - ¿Quién avisó al Canal 7?
LGC - La Sra. Sara porque su marido trabaja en la Radio Televisión Mexiquense. Ella filmó al enanito y llevó el video a la televisión y luego se lo dio a Jaime Maussan.
OG - Él, ¿Cuándo vino?
LGC - El 24 de septiembre.
LR - Me decían que Jaime encontró unos residuos como de carbón quemado ¿De qué estamos hablando?
LGC - ¡Ah!, eso es carbón de un señor que nos lo trae y tiene un horno en donde fabrica cazuelas. Ese carbón lo usamos como abono para el maiz...
LR - Jaime decía que eso no se quemaba.
LGC - Claro, ya no se quema porque está bien cocido.
LR .- ¿Eso se lo dijeron a Jaime?
LGC - Claro que sí.
LR - Y a pesar de eseo sigue afirmando que no se queman...
LGC - Si, sigue diciendo eso.
LR - Es decir ¿No cree que sea carbón?
LGC - Al parecer no lo cree.
LR - Regresando a la calabaza...
LGC - La calabaza se encogió, es decir la hoja. Normalmente mide unos 30 cm. y ahora tiene 5.
OG - ¿Se quemó, se chamuscó, se hizo chiquita?
LGC - Se encogió.
OG - Pero, ¿quedó verde?
LGC - Sí.
LR - A menos de medio metro hay otras flores de calabaza y esas están intactas...
LGC - No, a esas no les pasó nada.
LR - ¿Por qué ?
LGC - Tal vez porque estaban más retiradas: Nada más fue en la parte de aquí, de la orilla...
LR - ¿Por qué colocaron estacas y cercaron esta parte del terreno?
LGC - Para ciudar la calabaza y que no la pisaran.
OG - Realmente sólo las puntas del maiz se doblaron y fue la gente la que aplastó todo...
LGC - Si, así fu, la gente aplastó todo el maiz.
OG - El terreno afectado ¿qué área cubría?
LGC - Unos 15 metros.
OG - ¿Qué forma tenía?
LGC - Dice la Sra. Sara que era perfectamente circular.

Momentos después llegó la Sra. Agustina Carrillo, quien no dejó que usáramos la grabadora. No obstante, Oscar García la encendió y la metió en el maletín de las cámaras sin que ella se diera cuenta. He aquí el contenido de dicha conversación.

OG - Señora, usted sabe que esto no estaba aplastado y que fue la gente la que lo hizo.
AC - Asi es, ya lo dije; pero en un periódico me

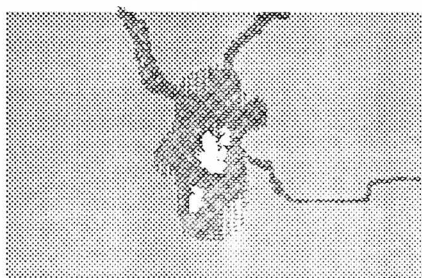
sacan diciendo cosas que yo no dije, por eso ya no quiero hablar nada. Dijeron unas mentirctas que Dios no se los va a perdonar...
OG - ¿Qué fue lo que dijeron de usted?
AC - Que yo había dicho que me vinieron a robar el 15 o el 16. Yo nunca he dicho tal cosa. Que me habían robado para vender el maiz. Eno no es cierto porque ese día yo estaba durmiendo...
OG - ¿Usted no dijo que se habían robado el maiz?
AC - No, yo no dije nada de eso.
OG - ¿Usted no dijo que vio entrar a personas que estaban aplastando el maiz?
AC - Pues ¿que no ve ahorita...?
OG - Pero no estaba aplastado, ¿verdad?
AC - Yo ya quiero descansar ... ya todo mundo lo sabe...

Análisis de la Evidencia

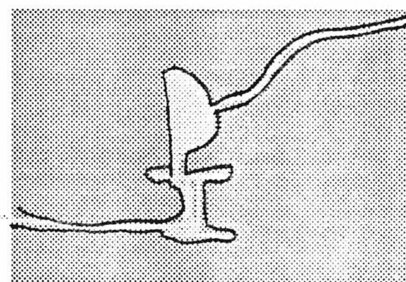
Efectivamente, el campo de maiz estaba totalmente destrozado, no por la supuesta presencia del OVNI, sino por cientos de curiosos que se habían acercado a visitar el lugar de aterrizaje del "platillo". El presidente municipal de Metepec, en un intento de resarcir las pérdidas de esta familia, autorizó el cobro de un peso por persona (0.30 US) En los días más álgidos se llegó a cobrar hasta diez pesos por persona (U$ 3.00).

Analisemos, punto por punto, cada uno de los detalles de este supuesto aterrizaje.

En primer lugar, la planta de calabaza, supuestamente deshidratada. Efectivamente encontramos una rama con hojas de calabaza deshidratadas (no quemadas, como señaló Baltazar Gutiérrez) a punto de secarse. Sin embargo, otra rama de la misma planta estaba perfectamente sana. Al parecer, alguien pisó la rama, originando que se comenzara a secar. Por otra parte, existen otras muchas calabazas que se encuentran perfectamente bien y floreciendo. Es decir, no es necesario recurrir a los OVNI para explicar esta "deshidratación". La cuestión del encogimiento de la calabaza suena más al cuento de la cenicienta. En realidad, la calabaza no se encogió, sólo se marchitaron las hojas y se encogieron.







Dos supuestas huellas extraterrestres: la figura superior muestra la huella de Metepec. en realidad fueron los curiosos los causantes de que el maiz se aplastara. La figura de abajo muestra la supuesta huella reportada en Jocotitlán y que para los adeptos del Comando Ashtar significa Peligro Inminente.

Lo de la sustancia negra e incombustible queda bien aclarado con la declaración de Baltazar: se trata de carbón vendido por un fabricante de cazuelas de barro, y que ellos utilizan como abono para la milpa.

Estando en la milpa, nos dimos cuenta de que la situación en la que estaba el "humanoide" era tal que, si hubiera estado un metro más a la derecha, a la izquierda o adelante, Sara Cuevas no lo hubiera podido filmar. es decir, estaba en una posición "ad hoc" para ser filmado desde la ventana. Cuando mencionamos esto en la emisión de *Frecuencia Desconocida*, Luis Ramirez Reyes no tuvo mas remedio que admitir que resultaba altamente sospechoso. A esa misma conclusión llegó **Mario Torres**, un supuesto físico matemático de la revista *Reporte OVNI*, quien escribió:

" ¿Porqué si la señora Cuevas vive en un segundo piso (se encontraba a tres metros de altura) a 30 metros de distancia del lugar en donde apareción el humanoide. este pudo tomarse no obstante la altura de las milpas. que llega en algunos tramos a cuatro metros?"

"Si las milpas cercanas son tan altas. ¿Cómo pudo captar con una cámara de video casera una figura que no mide más de 1.30 metros, a una distancia de 30 metros entre las milpas?"

Lo más extraordinario de todo este caso fue lo que descubrió este supuesto físico-matemático. ya que con un **barómetro** (¡si, con barómetro!) logró medir la temperatura del lugar. Este tipo que se autodenomina físico-matemático encontró que:

"La temperatura variaba de menos 340° C hasta 63° C. mientras que en los alrededores era estable. es decir. en los cuatro puntos cardi-


Hoja de calabaza normal


Hoja de calabaza "reducida por los extraterrestres"

nales".

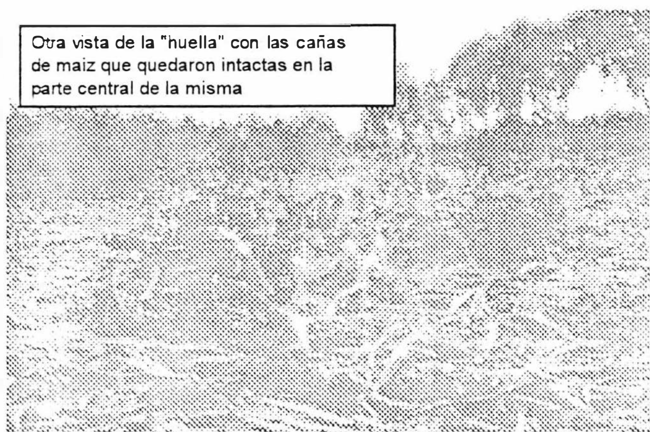
Medir temperaturas con un barómetro es una cosa, pero además medir temperaturas de -340 grados centígrados es el colmo. ¿En donde quedó el cero absoluto (-273º C)? ¿Qué ocurre con las leyes de la termodinámica?

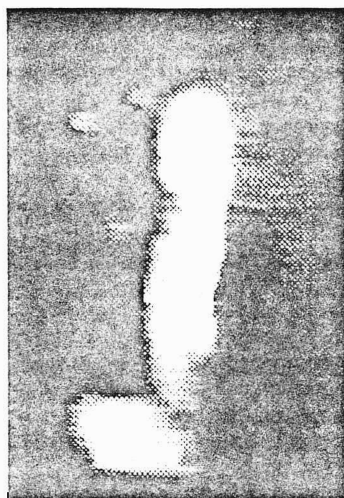
Para el decano de los ufólogos mexicanos. **Pedro Férriz**, el caso Metepec es un total y completo fraude. El 12 de octubre declaró en una entrevista radiofónica que: *"No es cierto lo del marciano de Metepec que apareció el 16. Se trata de una persona vestida de blanco, con un pantalón de mezclilla, que traía un costal en el cual depositaba los elotes que se robaba. Es muy difícil que estando todavía los festejos de la independencia y siendo que había muchas luces de los fuegos artificiales, Sara Cuevas haya podido ver una luz en particular."*

Ferriz no estaba tan equivocado en considerar el caso Metepec como un fraude; sin embargo, el "humanoide" no es ningún ratero que trata de robarse el maiz y que fuera captado "in fraganti". Creemos que más bien se trata de un cómplice de Sara Cuevas, la verdadera responsable del fraude.

Sara Cuevas es una fanática de los OVNI y de los temas paranormales. Afirma tener recuerdos de vidas anteriores y lee cuanto libro o revista se publica sobre estos asuntos. Admira a Jaime Maussan y posee algunos de sus videos ("*Luces en el cielo*" y "*Evidencia Irrefutable*" -acerca de los Crop circles de Inglaterra-). Basándose en estos videos preparó y montó todo el show. El detalle de la desconección de la cámara de video y la fecha 16 de septiembre los tomó del video de **Vicente Sánchez** (2) que aparece en "Luces en el cielo". Sánchez filmó un globo en el desfile del día de la independencia en 1991. Curiosamente, cuando el viento mueve el globo hacia la posición de Sánchez -y cuando se vería claramente que se trataba de un globo- Sánchez dice que se le bajó la batería a su cámara y ya no pudo seguir filmando. Tiempo después Sánchez siguió filmando OVNIs y planeaba convertirse en el "Billy Meier mexicano", pero fue desplazado por alguien con más oficio en el trucaje de fotos: **Carlos Díaz**. El comentario de *"Dios me perdone...Te lo juro por mi madre"*, es una copia literal de lo dicho por uno de los "testigos" de OVNIs-Globos que paarece en el video de *Luces en el cielo*. Obviamente, la huella y el maiz, es resultado del video dedicado a los "Crop circles" de Inglaterra...

Por otra parte, Sara está casada, al parecer, con un camarógrafo de una estación de televisión, lo que la ayudaría mucho a trucar un video y luego presentarlo en


Otra vista de la "huella" con las cañas de maiz que quedaron intactas en la parte central de la misma

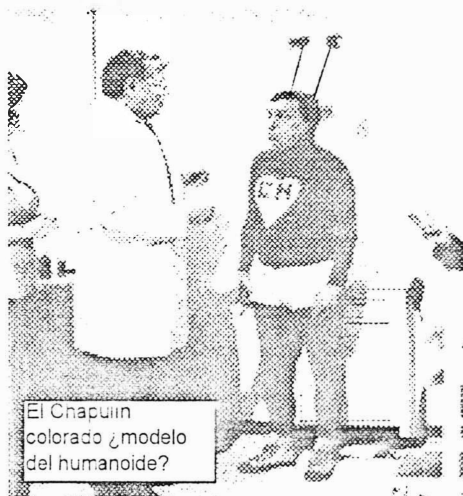


El "humanoide" en el video de Sara Cuevas



El "humanoide según "Reporte OVNI"

la TV. Nadie vio la dichosa nave blanca y sus siete enanod (Aunque posteriormente todo mundo afirmó haberla visto). A unos doscientos metros de la milpa se encuentra una estación de taxis sobre una avenida de gran circulación. Ningún taxista vio el OVNI ni menos un coche perseguido por un OVNI. Recordemos además que esa noche, miles de personas se encontraban en las calles festejando la Independencia. A un lado de la milpa hay un gran espacio de terrenos baldíos ¿Por qué el OVNI no aterrizó en ese lugar? ¿Será que los extraterrestres son ubnos delincuentes cuya intención es solamente joder...? Quedan muchas preguntas más en el tintero, pero todas ellas apuntan a que el caso metepec es un FRAUDE.



El Chapulín colorado ¿modelo del humanoide?

Conclusiones

Tiempo después del "aterrizaje" de Metepec, esto es a principios de octubre, cuando todo mundo hablaba del caso, a pocos kilómetros de ahí, en el pueblo de Jocotitlán, rumbo a Atlacomulco, otro bromistas repitieron el "aterrizaje". Nuevamente en un sembradío de maiz aparecieron las cañas aplastadas. formando dos letras (la P y la I o la H i la D según la orientación en que se observe). Nuevamente ocurría algo muy similar a lo que habíamos observado en San Marcos y Atitalaquia (3): Cada pueblo quería tener su huella OVNI.

Lo interesante del caso es que algunos "ufólogos" afirmaron que el caso había ocurrido la misma noche del 16 de septiembre y que el Ejército Mexicano había "acordonado la zona", porque varios de los curiosos que entraron en el terreno habáin enfermado y otros habían muerto (supuestamente por la radioactividad). Si en futuros número de Perspectivas ya no aparecen artículos firmados por estos colaboradores ya saben la causa.

El caso Metepec, y sus secuelas. es uno de los más pueriles y absurdos que hemos investigado. Todo está rodeado de una atmósfera y personajes infantiles, desde Blanca Nave y sus siete enanos, hasta a Cenicienta, pasando por el Chapulín Colorado. Si éstas son las mejores pruebas de la ufologia en favor de la existencia de los OVNI, será mejor que volvamos a leer detenidamente a los hermanos Grimm. [JP]

Notas.

(1) Reporte OVNI Nº 42.

(2) Véase ***García Oscar***. El OVNI del eclipse 1ª parte, *en Perspectivas Ufológicas 3*, pp. 41

(3) Véanse *Perspectivas Ufológicas 1*, Aterrizaje en Atitalaquia. un cuento de Hadas y *Perspectivas Ufológicas 2*. Sexo, mentiras y OVNIs.

En 1992 se llevó a cabo en la *Universidad Complutense de Madrid* un curso de verano sobre el fenómeno OVNI. En ese entonces se realizó una mesa OVNI escéptica organizada por el grupo español *ARP Alternatva Racional a las Pseudociencias*, que contó entre otros, con la participación del destacado investigador norteamericano **Philip Klass**, con quien publicamos una entrevista en nuestro número 2. En dicha ocasión, **Oscar Garcia** tuvo oportunidad de entrevistar a uno de los líderes **de** *ARP* -junto con **Javier Armentia**- el conocido ufólogo escéptico español **Felix Ares de Blas.** Felix Ares de Blas militó durante largo tiempo en la ufología tradicional y colaboró activamente con la desaparecida publicación especializada *STENDEK del Centro de Estudios Interplanetarios (CEI)* de Barcelona. Entre sus muchos trabajos en el terreno de las hipótesis psicosociales, destaca su **"Proyecto Icaro"**, destinado a la creación artificial de una oleada en España, cuyos frutos rebasaron todas las expectativas y demostraron que es perfectamente posible crear una oleada OVNI absolutamente falsa.

El presente trabajo apareció publicado en español originalmente en el número 1108 de la desaparecida revista *DUDA*. Agradecemos a Oscar García su permiso para la presente publicación

ENTREVISTA

Felix Ares de Blas

por Oscar García

PU - ¿ A qué cree que se deba la constante riña entre creyentes y escépticos?

FA - Bueno, yo creo que di una definición que quedó bastante clara en mi pequeña intervención en la mesa redonda "La no existencia de los OVNI".

Dije que no se pueden estudiar cosas que se desconocen, entonces es exactamente igual con los OVNI; que no se pueden estudiar "no identificados"; por lo tanto, si un señor ya de entrada dice que está estudiando los "no identificados" es que no sabe lo que está haciendo. es una persona que no se da cuenta de su incoherencia teórica. A mi me da la sensación de que es por eso, que no se da cuenta de las bases epistemológicas que tiene una investigación científica.

PU - Entonces ¿como los OVNI son objetos "no identificados" no puede estudiarlos la ciencia?

FA - En los OVNI, como no hay una definición que delimite el campo, aunque sea de manera aproximadam metemos en el saco de los OVNI cosas tan variadas como una luz en el cielo, un eco de radar, una señora que dice que ha sido violada por extraterrestres, un señor que dice haber sido abducido, se meten unas huellas en un campo de trigo, se meten los mapas de Piri Reis. Entonces ¿qué estudiamos?, ¿luces en el cielo?, ¿ecos de radar?, ¿círculos?. Lo mínimo que pueden hacer quienes quieren hacerlo de un modo serio y no quiero decir científico, quiero decir serio, razonable y con sentido comñun, es definir lo que se va a estudiar.

PU - ¿Podría estudiarse como un folclor o mito moderno?

FA - Por supuesto, lo que está muy claro dentro del fenómeno OVNI es que hay un folclor preciso, hay un fenómeno social precioso, hay un fenómeno social precioso y un conjunto de señores que se llaman ufólogos que son dignísimos de estudiar, son un fenomeno muy peculiar, son otro fenómeno a estudiar, magnifico.

PU - ¿Y no crees que debe estudiarse también ese fenómeno que se ve en el cielo?

FA - Claro que hay que estudiarlo, pero hay que diferenciarlo exactamente...Cuando vamos a estudiar eso que se ve en el cielo vamos a definirlo medianamente y vamos a estudiar eso y no otra cosa, Lo que no puede ser metodo-ógicamente -y cuando digo metológicamente insisto de un modo racional, con sentido común- es que intentemos estudiar esas cosas que se ven en el cielo y, de repente, mezclarlo con una abducción, meter a una señora que dice que está siendo violada por extraterrestres.

PU - ¿Podría tomarse como base el estudio de reportes OVNI y después su folclor?

FA - Yo digo que se puede estudiar todo, pero hay que dividirlo perfectamente, dividirlo positivamente y. entonces, estudiarlo, pero la definición tiene que ser de tal tipo que cualquier investigador, creyente o no creyente ante un caso, sepa si es o no de esa casuística y eso es un principio básico y número uno que hay que cumplir para poder hacer una investigación medianamente seria. Todo lo demás es especulación y darle la vuelta al mismo tema, una y mil veces. Lo que se necesita es una definición positiva para que todos los investigadores -independientemente de sus ideas- sepan si un caso pertenece o no a la casística que estudian. Ahora como no hay una definición positiva. ya que la hayamos logrado, entonces podremos recopilar

datos de ese algo indefinido positivamentem una vez recopilados esos daros elaborar hipótesis y después hacer experiencias de comprobación, pero insisto en la idea de que no se puede hacer si no se define, mal o bien, lo que se va a estudiar, lo que resulta indispensable es una definición concienzuda.

PU - ¿Consideras trascendente el fenómeno OVNI?
FA - No lo se... Yo creo que no -y es una creencia personal-, pienso que detrás de los OVNI no hay nada desconocido aunque existe una pequeña posibilidad de que haya un fenómeno físico poco conocido. Pero no niego en absoluto que pudieran ser extraterrestres y no niego *apriori* nada. pero, en el orden de prioridades y probabilidades:

1) No aportan nada nuevo
2) Pueden aportar algo físico (probabilidad más baja)
3) Pueden ser extraterrestres (probabilidad bajísima, casi nula pero la admito)



PU - Entonces ¿serían trascendentes los OV-NI en el aspecto psicosocial?
FA - Tampoco, esto lo creía hace tiempo, pero realmente ya no lo creo asñi, si tu has visto en este "Curso de Extensión Cultural" se mezclan claramente los OVNI, la parapsicología, la religión, la magia, la mitología. Se ha mezclado todo, es decir, hoy los OVNI han formado una parte más del gran movimiento de creencias que surgió en siglos pasados y principios de éste. Hace unos años, yo creía que tenían una trascendencia psicológica, que representaban algho nuevo, hoy pienso que ni siquiera eso, son lo mismo de antes disfrazado.

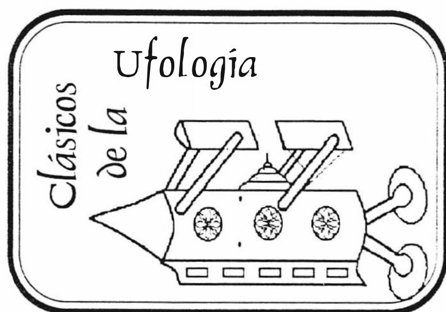
PU - ¿Que tanto has evolucionado a partir de ser una persona creyente?
FA - Si, yo he sido una persona creyente...

PU - O convencida...
FA - No, creyente, creía en extraterrestres ¡Las cosas son como son!

PU - ¿Hace cuánto creías en los extraterrestres?
FA - Hace 30 años y he ido evolucionando según iba investigando, porque he recorrido España, he investigado muchos casos, en contra de lo que se ha insinuado en el seminario.
Según iba conociendo a los escritotes de este tema veía un matiz, cuando yo leí a aquella gente y después traté de comprobar sus casos, veía que variaban de las vecesm la mayor parte era una investigación mal hecha, deficiente y esto lo he ido comprobando cada vez más, hasta llegar a la conclusión de que cuando profundizas en un caso, siempre encuentras una explicación, si hay datos suficientes para ello.

PU - ¿Debido a esto te volviste escéptico?
FA - Claro, cuando todos los casos que analizo les encuentro una explicación racional y me consta que si yo no hubiera intervenido, se hubiera publicado un libro dándolos por buenos, entonces no tengo nada en qué basarme para poder decir que existe algo: yo no creo que lo haya. Pero cuando a mi me lo demuestren con una prueba racional y no exijo al 100 %, exijo el 90%, en ese momento yo lo creeré como cualquier hijo de vecino. Quiero hacer una observación y quiero que esto quede claro, el ufólogo es una de las pocas profesiones del mundo que conozco que cuanto menos eficaz es, más mérito se gana. Si un ufólogo es muy eficaz descubre la explicación a todos sus casos, no le publicas y es un "mal" ufólogo.
Si un ufólogo es muy malo y no le encuentra explicación a nada, publica mucho y es un magnífico ufólogo, por lo tanto, la ufología es una de las pocas cosas que se quieren llamar ciencia que cuanto más ineficaz es, más fama se tiene, ,ás libros se venden y más artículos se publican.

PU - ¿Nunca has encontrado un caso al que no le hayas podido dar una explicación?
FA - Si, he encontrado casos para los que no he tenido explicación, casos inexplicables porque muchas veces no tienen explicación intrínseca.



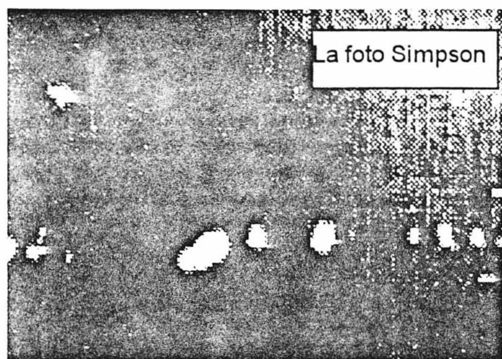
EL CASO SIMPSON-WARMINSTER

Por Luis Ruiz Noguez

"Aquel día el cielo estaba muy nublado. Había llovido ligeramente a primera hora de la tarde".
"Hacia las 11:02 de la noche vimos un objeto hacia el Este. Se hallaba a unos 20 grados sobre el horizonte. Había aparecido de pronto. Como si hubiera llegado a través de las nubes. Tenía forma claramente ovoide, con una luz muy brillante. Los colores eran púrpura en la estructura y blanco en la periferia. Dos miembros del grupo que lo observaban con prismáticos, aseguraron que podía verse una luz roja en el centro. Otros testigos -que gozaban de buena vista- ratificaron esta precisión".
"Según la señorita Molly, que también estaba presente, el OVNI se encontraba en la dirección de Starr-Middle-Hill".
"El objeto permaneció inmóvil durante 30 segundos aproximadamente. Fue entonces cuando el señor Foxwell tomó su primera fotografía. Llevaba una cámara Kodak Retinette 1B, montada sobre un trípode. Utilizaba película Ilford HP-4, que expuso con una abertura de 2.8 y 0.1 segundos de velocidad".
"Inmediatamente el OVNI se desplazó hacia la derecha, hacia la ciudad. Perdió altitud. Mientras se movía muy lentamente disminuyó su brillo. Todos pensamos que aquel oscurecimiento podía deberse a la interposición de alguna nube".
"El objeto continuó trasladándose durante otros 20 ó 30 segundos, para detenerse nuevamente. Su luz aumentó mucho. En aquel instante sonó la alarma de uno de los detectores. Uno de los testigos corrió a desconectarlo. Al cabo de otros 10 ó 20 segundos, la luz se oscureció y desapareció. No sé porqué pero todos estábamos seguros de que el OVNI seguía allí, detrás de las nubes. A los pocos minutos la lluvia se volvió muy fuerte e intensa. Así prosiguió durante más de media hora".
"Nuestro avistamiento había durado entre un minuto y minuto y medio".

Así apareció el relato del "ufólogo" **John C. Ben** en el número de julio-agosto de 1970 de la *Flying Saucer Review*. El artículo, además de las fotografías, daba una gran cantidad de datos (nombres, fechas, datos técnicos de la fotografía, lugares, etc.). Parecía un caso sólido.
Según los testigos, más de 30 personas reunidas en Cradle Hill, Warminster en el Reino Unido, el objeto parecía "una estrella". Era la **noche** del 28 de marzo de 1970.
El 29 varios de los ufólogos se dirigieron a *StarrHill* e **inspeccionaron** la zona. Encontraron huellas, quemaduras y trazas de un aterrizaje.
La película fue analizada dos días después, el 31 de marzo, en el *Instituto Wellcome de Historia de la Medicina*. Luego de ser revelada por **Trevor Stannar** y **John Azell** (utilizando Microdol X por espacio de 14 minutos a 20°C) se pudo observar un curioso OVNI en forma de saturno. La foto fue enviada a los ufólogos de la FSR, **Gordon Creigthon, Gibbs Smith, Lade y Winder** el 7 de abril de ese año.
Curiosamente otro de los testigos del avistaje, el señor **Stepehn Hall** había tomado cuatro fotos en la dirección en que se decía se veían los objetos aquella noche del 28 de marzo, y sin embargo no salió nada. Usó una cámara Kodak Instamátic con película Kodacolor X. El detalle resulta muy significativo por lo que se verá a continuación.
El caso no quedaría aquí. Tiempo después *Charles Bowen*, editor de la *FSR*, envió la película original a **Pierre Guérin**, director de investigación del *Instituto Astrofísico del Centro Nacional Francés de Investigación Científica*

Abstract: Author explain a widely known UFO photographic case that once was considered an authentic one. Many ufologyst developed different photo graphic test on it. All they indicate the UFO was not an hoax. Finally, the author of the experiment, an skeptic named Bejamin I. Simon explained the method he used to trick this photo in a paper for Skeptical Inquirer. Is notorius that even a lot of incoherencias between the story no one considered them.



Los resultados del análisis de Guérin fueron los siguientes:

"Para empezar limpié la cinta con agua destilada. Resulta, efectivamente, que las marcas que se ven en la ampliación fotográfica y que el señor Percy Hennell sugirió podían haber sido una abrasión, agravada quizá por un intento de retocado o raspadura, no son en absoluto debidas a tal abrasión de la superficie posterior de la película (1). Son debidas simplemente a un depósito, en forma de halation, resultante del producto suavizante añadido al agua del aclarado final de la película, antes de que ésta fuese puesta a secar. Este depósito se disuelve muy fácilmente en agua destilada".

"Después de limpiar totalmente la película la examiné con una lente muy potente e hice copias de contacto directo sobre película de proyector Kodelic Kodak (copias positivas para proyección) y Kodatone (copias negativas que reproducen el negativo de la cinta o película original). Además, hice nuevas ampliaciones de la cinta sobre papel suave. Estas copias y ampliaciones no han necesitado ningún retoque".

"En mi opinión no hay duda de que el objeto fotografiado no es de ninguna forma posible el resultado de un trucaje. La pregunta que se plantea es por qué la apariencia de éste objeto en las fotos es tan distinta de la apariencia a la vista, según las descripciones dadas por los testigos".

"En relación con esto debe tenerse en cuenta que el ojo humano no es sensible a las radiaciones ultravioletas y de longitud de onda menor de 0.36 micras, a las que sí lo son todas las películas fotográficas, sean pancromáticas o no. Por otra parte, la sensibilidad de las películas pancromáticas de uso comercial (como la emulsión Ilford HP-4) baja rápidamente en el área roja de longitudes de onda de más de 0.36 micras, mientras que el ojo permanece sensible a ellas hasta unas 0.70 micras e incluso un poco más".

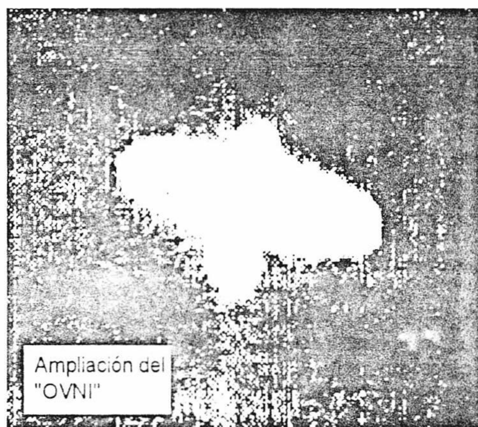
"En consecuencia, la interpretación de esta divergencia entre lo que la película fotográfica "vio" y lo que los testigos vieron puede ser muy sencilla: el objeto fotografiado estaba emitiendo luz ultravioleta, que el ojo humano no capta. Alrededor del objeto, sin embargo, era visible a ojo desnudo un halo rojo-rubí, probablemente de color monocromático y, sin duda, debido a algún fenómeno de ionización del aire. Este "halo" no fue impresionado en la película. El anillo, cuya forma es elíptica, se ve muy bien en la primera imágen fotográfica. Pero es tan débil que se desvanece en las copias de papel, en las que el cielo domina con su negrura total. Sólo la sensibilidad de la película (es decir, su sensibilidad al infrarrojo) ha permitido el registro de éste "halo", pero con un grado de intensidad incomparáblemente más débil que la intensidad permitida por el campo de sensibilidad del ojo".

La explicación de Guerín confunde porque en primer lugar menciona que las películas pancromáticas son sensibles al ultravioleta, pero que su sensibilidad *"baja rápidamente en el área roja"*; luego dice que el "halo" rojo-rubí fue captado debido *"sólo a la sensibilidad al infrarrojo de la película"*.

Posteriormente el investigador francés se mete a discutir unas "ideas" de **John Keel** sobre las "visiones suaves" de los OVNIs y otras lindezas pseudocientíficas, como los viajes interdimensionales.

Luego resultaría que la abrasión si era debida efectivamente a una manipulación del negativo, cosa que no pudo detectar Guerín.

El caso, sin embargo, era impresionante. Más de 30 testigos habían visto y fotografiado un OVNI durante un flap intenso. Se habían encontrado huellas del supuesto aterrizaje y las fotos fueron reveladas no por el fotógrafo sino por un laboratorio independiente y los negativos pasaron varias pruebas independientes, incluyendo la de Pierre Guérin. Un caso casi perfecto.





David I. Simpson, el autor del experimento

Casi perfecto porque 10 años después el físico británico **David I. Simpson** publicaría en el *Skeptical Inquirer* (primavera de 1980) los resultados de sus "experimentos controlados de OVNIs" diseñados para comparar los detalles conocidos de un estímulo "OVNI" fabricado y las declaraciones de los ufólogos. Además se quería probar las habilidades de los ufólogos dejando indicios que les pudieran llevar a la solución: los fraudes fueron diseñados para presentar inconsistencias sustanciales que para cualquier investigador moderadamente critico le ayudaran a sospechar de la autenticidad del caso.

La tarde del 28 de marzo de 1970 un grupo de ufólogos británicos fueron a investigar los reportes de OVNI en Warminster. Simpson colocó una lámpara que emitía una luz púrpura en Starr-Middle-Hill. Uno de sus cómplices encendió el "detector magnético de OVNIs" y otro tomó varias fotografías, con una cámara que tenía una película preexpuesta con imágenes OVNI. Simpson hizo encender un aparato proyector dirigiéndolo hacia Warminster, apagándolo por cinco segundos y encendiéndolo nuevamente durante la misma cantidad de tiempo. Esta operación la llevó a cabo durante unos 25 minutos, tiempo suficiente para que los habitantes de la ciudad y los ufólogos presentes se dieran cuenta del falso fenómeno. Se tomaron 4 fotos, dos con el OVNI sobreimpreso previamente y dos más genuinas mostrando la imágen de las luces de la ciudad. Sin embargo, las luces en estas dos últimas tomas estaban en una posición diferente de las primeras, lo que demostraba que la cámara había sido colocada en una posición diferente. Además, algunas de las luces de la ciudad están apagadas en las fotos de la ciudad y encendidas en aquellas en donde aparece el OVNI, lo que indicaba que habían sido tomadas en fechas diferentes. El carrete se entregó a John C. Ben. Simpson preparó las fotos de la siguiente manera: dos de ellas (tomadas un año antes) mostraban al OVNI en una escena significativamente diferente de las dos siguientes (sin OVNI). Esto debería haber sido un dato a tomar en cuenta para cualquier investigador juicioso (pero no para un ufólogo). Nadie lo notó y tampoco nadie se preocupó en entrevistar al fotógrafo. Todos los ufólogos que investigaron el caso (desde los de la FSR hasta el Dr Guérin) declararon auténticas las fotos. Simpson dijo que fabricó tal fraude valiéndose de los correspondientes aparatos e instrumentos de proyección. Su intensión al producir el falso avistamiento de platos voladores era demostrar que las personas muchas veces caen en la sugenstión colectiva y sienten como algo real lo que otros han provocado artificialmente. Para Simpson existe mucha gente que "puede llegar a olvidar que la mente humana tiende a ver aquello en lo que desea creer. El fenómeno de los OVNIs es como una creencia religiosa que evita todo argumento lógico que vaya en contra de tales creencias".

Simpson critica a los científicos y técnicos que "llegan a involucrarse en las cuestiones OVNI y en ocasiones abandonan y dejan de lado sus disciplinas mentales y su sentido común".

Con el experimento en cuestión Simpson quiso demostrar lo fácil que resulta engatusar a miles de personas con un truco bien planeado y mejor logrado. 

Notas:

(1) Charles Bowen: Quien primero examinó la película fue el Sr. Hennel en presencia de Gordon Creighton y mía y sugirió que la marca de la foto 2 se debía posiblemente a la abrasión.

 Publicaciones:

Cuadernos de Ufología
Julio Arcas y José Ruesga
C/Rualasal 22
39001, Santander, ESPAÑA

Durante ya mucho tiempo, **Arcas** y **Ruesga** han agrupado en torno a sí y *Cuadernos de Ufología* a lo más selecto de la ufología hispano parlante. Fruto de este arduo y meritorio trabajo es *Cuadernos de Ufología*; publicación imprescindible para el ufólogo y el interesado, y no sólo para el de lengua española pues *Cuadernos* es una de las mejores publicaciones a nivel mundial sobre el tema.

El número doble (16-17) que en esta ocasión nos ofrecen es probablemente la palabra final que pueda decirse sobre el célebre caso **"UMMO"**. El supuesto comando extraterrestre que enviaba cartas con mensajes científicos, filosóficos y religiosos a diversas personas y que desde ya más de 25 años ha traido a muchos ufólogos de cabeza. Si bien ya se sabía hace tiempo que las famosas fotos de San José Valderas eran un fraude, poco se sabía sobre las intenciones de aquellos que estaban detrás del asunto.

La **CIA**. la **KGB**, un grupo de científicos, una secta religiosa, prácticamente todo mundo era sospechoso. Sobre UMMO se escribieron numerosos libros e infinidad de artículos. Algunos como **Antonio Ribera** o **Ignacio Darnaude** dedicaron gran parte de su energía al caso. Otros como **Jean-Pierre Petit** desarrollaron complicadas teorías físicas partiendo de los escritos de UMMO.

Finalmente, a mediados del año pasado, el culpable reveló sus intenciones y los elementos que le animaron. No nos corresponde juzgarlo, mas creo que nos ha dado una gran lección.

En este número de Cuadernos encontramos un análisis exhaustivo de las repercusiones del asunto UMMO en distintos paises; los análisis fotográficos; una bibliografía esencial del Ummólogo; las disquisiciones sobre el papel de la KGB; etc... Sería imposible describir en tan pequeño espacio todo lo que esta "historia interminable" lleva consigo.

Una cosa es evidente. Es éste el trabajo más completo y el mejor que a la fecha se haya elaborado al respecto y no debe faltar a ningún interesado en el mito UMMO.

Complementan el número 16-17 un informe de **Vicente-Juan Ballester Olmos** sobre los documentos desclasificados por el gobierno español (Ver PU. 1); el análisis de un caso fotográfico por **Ricardo Campo**; un excelente artículo de **Rubén Morales** sobre el rol de los extraterrestres en nuestra cultura.

Héctor Escobar S.

Magonia
John Rimmer
John Dee Cottage
5 James Terrace
Mortlake Churchyard
London SW14 8HB
United Kingdom

Si usted lee inglés no debe dejar de leer *Magonia*, publicación trimestral editada en Inglaterra por nuestro amigo **John Rimmer**.

Magonia es una de esas publicaciones de manufactura modesta pero de extraordinario contenido. *"Interpretación de las creencias contemporáneas"* es el subtítulo de la publicación. Y nos parece enormemente acertado. Los trabajos incluidos en *Magonia* son minuciosos, pletoricos de bibliografía y con un excelente estilo y rigor. Los artículistas no dejan de tomar en ocasiones un tono abiertamente irónico -magnífico por otra parte- que en ocasiones es difícil de percibir desde el español, pero que es sin duda muestra del extraordinario humor inglés. Pocas revistas independientes reunen trabajos de tan alta calidad en el terreno de estas "creencias contemporáneas" como son la ufología, la parapsicología y temas conexos. La calidad de los trabajos como decíamos es excelente y a ello se suma una excelente variedad de temas, si bien hay una fuerte presencia del fenómeno OVNI, ya que *Magonia* deriva del antiguo *MUFOB*.

Magonia acaba de editar su número 50 e incluye en este número tres trabajos excelentes. El primero de nuestro amigo **Martin Kottmeyer** en relación con las fantasías de las máquinas de Influencia en donde cuestiona seriamente algunas de las ideas desarrolladas por ufólogos como **Jacques Valle** o **Stanton. Friedman**. El segundo, de **Peter Rogerson**, tiene que ver con la recuperación de "memorias" perdidas, elemento que cada día gana mayor importancia al interior de la ufología anglosajona, en relación con supuestas abducciones. Continuamos con un excelente un trabajo **de Peter Brookesmith** sobre la que se ha llamado una de las más fuertes evidencias de la presencia de naves extraterrestres en nuestro planeta, los llamados encuentros Radar-visual. Complementa el número una revisión sobre la literatura en Inglés más reciente sobre diversos fenómenos "misteriosos".

Héctor Escobar

Perspectivas Ufológicas

México, enero de 1995